UNIVERSITÀ DEGLI STUDI "MAGNA GRAECIA" DI CATANZARO

VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA SELEZIONE PER TITOLI, COLLOQUIO E PROVA PRATICA, PER IL CONFERIMENTO DI N.1 INCARICO DI COLLABORAZIONE COORDINATA E CONTINUATIVA DI SUPPORTO ALLA DIDATTICA PER LE ESIGENZE DELL'AREA AFFARI GENERALI DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI MAGNA GRAECIA DI CATANZARO, PER LA DURATA DI 36 MESI, D.R. N. 1166 DEL 17.11.2016

Verbale n. 1

Il giorno 30 del mese di novembre dell'anno 2016 alle ore 8:30 presso i locali degli Uffici amministrativi dell'Edificio Direzionale, III livello, Campus Universitario *"Salvatore Venuta"* in Località Germaneto di Catanzaro, si costituisce in prima seduta la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 1228 21.11.2016, al fine di determinare i criteri di valutazione dei titoli e per lo svolgimento del colloquio della selezione per titoli, colloquio e prova pratica per il conferimento di n.1 incarico di collaborazione coordinata e continuativa di supporto alla didattica per le esigenze dell'Area Affari Generali dell'Università degli Studi "Magna Graecia" di Catanzaro per la durata di 36 mesi, di cui al D.R. n. 1166 del 17.11.2016.

Sono presenti:
Dott.ssa Eleonora Consoli (Presidente)
Sig.ra Viviana Borelli (Componente)
Dott.ssa Roberta Santise (Componente)

Il Presidente, constatata la regolarità della composizione della Commissione, quale risulta dal summenzionato Decreto di nomina, elegge la sig.ra Viviana Borelli quale segretario verbalizzante e dichiara aperta la seduta.

La Commissione dichiara, dietro affermazione di ogni componente, l'inesistenza di rapporti di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, tra gli stessi componenti della Commissione.

La Commissione prende visione del Regolamento per la disciplina delle procedure comparative per l'attribuzione degli incarichi di collaborazione ai sensi e per effetti dell'art.32 della legge 284/2006, adottato con D.R. n.982 del 02.11.2006.

Il Presidente, quindi, dà lettura integrale del bando di selezione di cui al D.R. n. 1166 del 17.11.2016 che prevede che la selezione sia basata sulla valutazione dei titoli presentati dai candidati e sullo svolgimento di un colloquio, volto ad accertare il possesso delle competenze, delle attitudini e delle abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico, integrato da una prova pratica relativa all'accertamento delle abilità informatiche e alla conoscenza della lingua inglese. In particolare, la Commissione con riferimento agli articoli 2 (Oggetto dell'incarico), 7 (Selezione), 8 (Valutazione) e 9 (Colloquio e graduatoria finale) del bando, prende atto che la valutazione sarà espletata attribuendo ai candidati un punteggio massimo pari a 100 punti, così ripartiti:
a) **titolo di studio** richiesto per l'ammissione alla selezione: **max 5 punti**;
b) **curriculum formativo** comprovante il possesso delle capacità ed idoneità necessarie allo svolgimento dell'incarico, le precedenti esperienze professionali di documentata qualità e di particolare rilevanza per l'incarico, le pubblicazioni di qualità e di rilevante interesse per l'incarico: **max 35 punti**;

c) **Colloquio** volto ad accertare il possesso delle competenze, delle attitudini e delle abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico, ed in particolare, la conoscenza della normativa in materia di ordinamenti didattici universitari, del Programma Erasmus + con particolare riferimento agli Istituti di Istruzione Superiore e del Processo di Bologna, **: max 50 punti;**
d) **Prova pratica** volta ad accertare il possesso delle abilità informatiche: **max 5 punti**;
e) **Prova pratica** volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese: **max 5 punti**.

La Commissione stabilisce i seguenti criteri per l'attribuzione del punteggio relativo al titolo di studio, di cui al punto a):

Voto finale di laurea	Punteggio
110 e lode	5
110 - 108	4
107 - 105	3
104 -100	2
99 -90	1
Inferiore a 90	0

La Commissione relativamente al punto b) stabilisce i seguenti **criteri** per l'attribuzione del punteggio relativo al **curriculum formativo** (massimo 35 punti):

b 1) **capacità ed idoneità** necessarie allo svolgimento dell'incarico, fino ad un massimo di 14 punti così ripartiti:
- Dottorato di ricerca/Diploma di specializzazione (di durata almeno biennale): 4 punti per ciascun titolo, fino ad un massimo di 6 punti;
- Master universitario di durata almeno annuale: 2 punti per ciascun master, fino ad un massimo di 3 punti;
- Stage, corsi di formazione o di aggiornamento, fino ad un massimo di 5 punti così ripartiti:
0,5 punti per un periodo inferiore a 1 mese;
1 punto per periodi da 1 mese e 3 mesi;
2 punti per periodi superiori a 3 mesi.

b 2) **precedenti esperienze professionali** di documentata qualità e di particolare rilevanza per l'incarico, fino ad un massimo di 14 punti così ripartiti:
- 2 punti per ogni esperienza professionale per un periodo compreso tra 3 mesi e 1 anno, fino ad un massimo di 6 punti;
- 4 punti per ogni esperienza professionale per un periodo superiore ad 1 anno, fino ad un massimo di 8 punti.

b 3) **pubblicazioni** di qualità e di rilevante interesse per l'incarico fino ad un massimo di 7 punti così ripartiti:
- 2 punti per pubblicazione su rivista nazionale ed internazionale;
- 1 punto su atti di convegno nazionali ed internazionali o capitolo di libro.

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri e delle modalità per lo svolgimento del **colloquio** e per l'attribuzione del relativo punteggio, fino ad un massimo di 50 punti. Il colloquio, come da bando, è destinato ad accertare il possesso delle competenze, delle attitudini e delle abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico ed, in particolare, la conoscenza della normativa in materia di ordinamenti didattici universitari, del Programma Erasmus + con particolare riferimento

agli Istituti di Istruzione Superiore e del Processo di Bologna.
La Commissione stabilisce che il candidato sarà invitato ad estrarre a sorte una busta contenente una serie di tre quesiti relativi al Programma Erasmus +, Processo di Bologna e normativa in materia di ordinamenti didattici universitari, alla prova pratica di informatica e alla lingua inglese. Ciascuna serie di quesiti è identificata all'interno della busta mediante un numero progressivo. I quesiti saranno predisposti dalla Commissione prima dell'espletamento del Colloquio ed inseriti in buste anonime.

La Commissione stabilisce che la **prima parte del colloquio** sarà finalizzata ad accertare il possesso delle competenze necessarie allo svolgimento dell'incarico mediante la valutazione della risposta del candidato al quesito, contenuto nella busta estratta a sorte dal candidato e relativo alla gestione di attività progettuali; a tale parte del colloquio sarà attribuito un punteggio **massimo di 30 punti**, così ripartiti:
- *tra 0 e 5 punti per risposta giudicata "non sufficiente"*
- *tra 6 e 10 punti per risposta giudicata "mediocre"*
- *tra 11 e 15 punti per risposta giudicata "sufficiente"*
- *tra 16 e 20 punti per una risposta giudicata "buona"*
- *tra 21 e 25 punti per una risposta giudicata "ottima"*
- *tra 26 e 30 punti per una risposta giudicata "eccellente".*

La **seconda parte del colloquio** (a cui sarà attribuito un punteggio **massimo di 20 punti**) sarà finalizzata ad accertare le attitudini e le abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico, traendo spunto da quanto dichiarato nel *curriculum vitae et studiorum*, con particolare riferimento ai seguenti criteri:
1. *comprensione ed analisi delle tematiche oggetto dell'incarico (tra 0 e 5 punti)*
2. *chiarezza espositiva, proprietà di linguaggio anche tecnico e capacità di sintesi (tra 0 e 5 punti);*
3. *padronanza degli approcci teorici, metodologici e pratici relativi ai temi oggetto dell'incarico (tra 0 e 5 punti);*
4. *attitudine alla gestione ed all'attuazione di procedure amministrative (tra 0 e 5 punti).*

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri per lo svolgimento della **prova pratica** volta ad accertare il possesso delle **abilità informatiche** mediante la valutazione della risposta del candidato al quesito contenuto nella busta estratta precedentemente dal candidato; a tale prova sarà attribuito un punteggio **massimo di 5 punti**, così ripartiti:
- 0 punti per risposta giudicata "non sufficiente"
- 1 punti per risposta giudicata "mediocre"
- 2 punti per risposta giudicata "sufficiente"
- 3 punti per una risposta giudicata "buona"
- 4 punti per una risposta giudicata "ottima"
- 5 punti per una risposta giudicata "eccellente".

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri per lo svolgimento della **prova pratica** volta ad accertare la conoscenza della **lingua inglese** mediante la valutazione della risposta del candidato alla richiesta di procedere alla lettura di un brano in lingua inglese con traduzione dello stesso, contenuto nella busta estratta precedentemente dal candidato; a tale prova sarà attribuito un punteggio **massimo di 5 punti**, così ripartiti:
- 0 punti per risposta giudicata "non sufficiente"
- 1punti per risposta giudicata "mediocre"
- 2 punti per risposta giudicata "sufficiente"
- 3 punti per una risposta giudicata "buona"

- 4 punti per una risposta giudicata "ottima"
- 5 punti per una risposta giudicata "eccellente".

La Commissione prende atto che, come previsto dal bando agli artt. 8 e 9, la graduatoria finale sarà formulata sommando il punteggio conseguito da ciascun candidato nella valutazione dei titoli, nel colloquio e nella prova pratica.

La Commissione a questo punto, alle ore 09:30, sospende i lavori e fissa la riunione per la valutazione comparativa dei titoli dei candidati alle ore 8:30 dell'1.12.2016, previa ricezione delle domande dei candidati da parte del Responsabile del procedimento.

A tal fine, la Commissione provvede a darne comunicazione al Responsabile del procedimento per i conseguenti adempimenti.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Dott.ssa Eleonora Consoli (Presidente) Eleonora Consoli
Sig.ra Viviana Borelli (Segretario) Viviana Borelli
Dott.ssa Roberta Santise (Componente) Roberta Santise