

Procedura selettiva per il conferimento dell'incarico professionale di " ESPERTO QUALIFICATO IN RADIOPROTEZIONE" iscritto nell'elenco di cui al D.Lgs. 230/1995 e ss.mm.ii, per la durata di dodici mesi.

VERBALE n. 2

L'anno 2018, il giorno 24 del mese di aprile alle ore 11:00, presso gli uffici dell'Area Affari Legali e Negoziali, siti al 3° piano dell' Edificio Direzionale, Campus Universitario "S. Venuta", Viale Europa, loc. Germaneto – 88100 Catanzaro, si è riunita la Commissione Esaminatrice, all'uopo nominata con DDG n. 261 del 20 marzo 2018 costituita dai seguenti componenti:

- Prof. Giuseppe Lucio Cascini (Presidente)
- Prof.ssa Claudia Pileggi (Componente)
- Dott.ssa Maria Carmela Vaccari (Componente)

per l'esame e la valutazione delle domande di partecipazione pervenute a seguito della pubblicazione dell'avviso di procedura selettiva per il conferimento dell'incarico di Esperto Qualificato in Radioprotezione.

Premesso che:

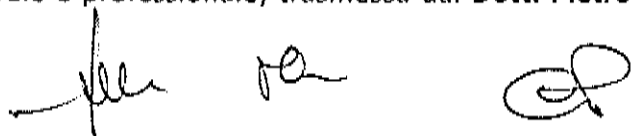
- in data 10.4.2018 si è tenuta la seduta della Commissione all'uopo nominata per l'esame e la valutazione delle domande di partecipazione pervenute a seguito della pubblicazione dell'avviso di procedura selettiva per il conferimento dell'incarico di Esperto Qualificato in Radioprotezione.
- La Commissione a seguito dell'apertura della busta "B" (Curriculum vitae culturale e professionale) trasmessa dall'Ing Francesco Di Capua, dopo accurato esame, ha rilevato una incongruenza tra i dati desumibili dalla domanda, relativamente ai servizi svolti presso l'Università e quanto desumibile dal curriculum.
- Pertanto, ai fini dell'attribuzione del relativo punteggio di cui all'art. 9, punto 2.1, la Commissione ha trasmesso, in data 10.4.2018, gli atti al Responsabile del Procedimento, per gli opportuni provvedimenti da assumere al riguardo.
- Con nota n. 140 del 17.4.2018, il Responsabile del Procedimento ha comunicato alla Commissione, di aver proceduto a verificare l'entità e i contenuti dei dati relativi alla esperienza lavorativa dell'Ing. Francesco Di Capua, considerato che detta documentazione è depositata presso l'Ateneo e, pertanto ha invitato la Commissione a tenere conto, ai fini dell'attribuzione del punteggio, di cui all'art- 9 punto 2.1 del bando, di quanto dichiarato dal candidato nella domanda medesima, reputandolo esplicitativo della più scarna elencazione resa all'interno del curriculum personale.

A questo punto la Commissione procede alle successive fasi di valutazione.

Si continua, quindi, ad esaminare la busta "B" (Curriculum vitae culturale e professionale) dell'Ing. **Francesco Di Capua** e la Commissione ammette all'unanimità il candidato alla fase successiva.

Viene aperta la busta "B" (Curriculum vitae culturale e professionale) trasmessa dall'Ing. **Marco Martellucci** che risulta sigillata. La Commissione procede alla verifica della documentazione ivi contenuta. La Commissione, dopo accurato esame, constata che la documentazione è completa ed è conforme a quanto richiesto nell'avviso pubblico. Pertanto, la Commissione ammette all'unanimità il candidato alla fase successiva.

Viene aperta la busta "B" (Curriculum vitae culturale e professionale) trasmessa dal **Dott. Pietro**



Chirco che risulta sigillata. La Commissione procede alla verifica della documentazione ivi contenuta. La Commissione, dopo accurato esame, constata che la documentazione è completa ed è conforme a quanto richiesto nell'avviso pubblico. Pertanto, la Commissione ammette all'unanimità il candidato alla fase successiva.

Viene aperta la busta "B" (Curriculum vitae culturale e professionale) trasmessa dal **Dott. Fiorello Martire** che risulta sigillata. La Commissione procede alla verifica della documentazione ivi contenuta. La Commissione, dopo accurato esame, constata che la documentazione è completa ed è conforme a quanto richiesto nell'avviso pubblico. Pertanto, la Commissione ammette all'unanimità il candidato alla fase successiva.

Di seguito la Commissione valuta il curriculum del candidato **Dott. Ing. Francesco Di Capua** ed attribuisce i punteggi come di seguito riportati:

CURRICULA FORMATIVI: max 20	Corsi e/o aggiornamenti professionali: max 15	15
	seminari o convegni nazionali: max 5	5
ESPERIENZE LAVORATIVE ANALOGHE: max 45	Incarichi simili presso Università: max 20	20
	Incarichi simili presso strutture sanitarie pubbliche: max 15	15
	Incarichi simili presso strutture private: max 10	10
TOTALE VALUTAZIONE: max 65		65

Di seguito la Commissione valuta il curriculum del candidato **Ing. Marco Martellucci** ed attribuisce i punteggi come di seguito riportati:

CURRICULA FORMATIVI	Corsi e/o aggiornamenti professionali: max 15	15
	seminari o convegni nazionali: max 5	5
ESPERIENZE LAVORATIVE ANALOGHE	Incarichi simili presso Università: max 20	18
	Incarichi simili presso strutture sanitarie pubbliche: max 15	15
	Incarichi simili presso strutture sanitarie private: max 10	10
TOTALE VALUTAZIONE: max 65		63

Di seguito la Commissione valuta il curriculum del candidato **Dott. Piero Chirco** ed attribuisce i punteggi come di seguito riportati:

	Corsi e/o aggiornamenti professionali: max 15	15
--	---	----

CURRICULA FORMATIVI	seminari o convegni nazionali: max 5	5	
ESPERIENZE ANALOGHE	LAVORATIVE	Incarichi simili presso Università: max 20	20
		Incarichi simili presso strutture sanitarie pubbliche: max 15	15
		Incarichi simili presso strutture sanitarie private: max 10	10
TOTALE VALUTAZIONE: max 65		65	

Di seguito la Commissione valuta il curriculum del candidato **Dott. Fiorello Martire** ed attribuisce i punteggi come di seguito riportati:

CURRICULA FORMATIVI	Corsi e/o aggiornamenti professionali: max 15	15	
	seminari o convegni nazionali: max 5	5	
ESPERIENZE ANALOGHE	LAVORATIVE	Incarichi simili presso Università: max 20	20
		Incarichi simili presso strutture sanitarie pubbliche: max 15	15
		Incarichi simili presso strutture sanitarie private: max 10	10
TOTALE VALUTAZIONE: max 65			

I punteggi sono i seguenti:

	Candidati	Punteggio
1	Dott. Ing. Francesco Di Capua	65
2	Ing. Marco Martellucci	63
3	Dott. Pietro Chirco	65
4	Dott. Fiorello Martire	65

La Commissione dà quindi luogo all'apertura delle buste "C" – offerta economica", dopo aver controllato che tali buste sono integre, sigillate e firmate, la Commissione, infine, procede alla lettura delle offerte proposte da ciascun candidato per l'elemento "prezzo". Gli importi offerti da ciascun candidato sono di seguito indicati:

	Candidati	ribasso
1	Dott. Ing. Francesco Di Capua	20%
2	Ing. Marco Martellucci	20%
3	Dott. Piero Chirco	20%
4	Dott. Fiorello Martire	20%

La Commissione, pertanto, procede all'attribuzione dei punteggi per l'elemento "prezzo" utilizzando la formula indicata all'avviso pubblico. I punteggi ottenuti da ciascun candidato sono i seguenti:

	Candidati	Punteggio/prezzo
1	Dott. Ing. Francesco Di Capua	20
2	Ing. Marco Martellucci	20
3	Dott. Pietro Chirco	20
4	Dott. Fiorello Martire	20

A questo punto, la Commissione considerando i punteggi attribuiti per la valutazione dei curricula Formativi, per esperienze lavorative analoghe e "prezzo", procede al calcolo del punteggio complessivo per ciascun candidato. I punteggi totali ottenuti sono i seguenti:

	Candidati	Punteggio complessivo
1	Dott. Ing. Francesco Di Capua	85
2	Ing. Marco Martellucci	83
3	Dott. Pietro Chirco	85
4	Dott. Fiorello Martire	85

La Commissione, a questo punto, verificato che sussistono tre risultati ex aequo tra i candidati che hanno ottenuto il massimo di punteggio, propone di aggiornarsi al 2 maggio 2018, al fine di poter

identificare, nell'ambito dei curricula dei candidati, le esperienze formative e lavorative più idonee a ricoprire l'incarico oggetto della procedura, secondo le disposizioni contenute nell'art. 9 del bando.

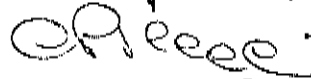
La Commissione interrompe i lavori alle ore 11:55.

Del che è verbale letto, approvato e sottoscritto.

• Prof. Giuseppe Lucio Cascini (Presidente)



• Prof.ssa Claudia Pileggi (Componente)



• Dott.ssa Maria Carmela Vaccari (Componente)

