PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA PER LA COPERTURA DI N. 1 POSTO DI RICERCATORE, SETTORE SCIENTIFICO DISCIPLINARE MED/28 MALATTIE ODONTOSTOMATOLOGICHE, PRESSO LA FACOLTA' DI MEDICINA E CHIRURGIA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI "MAGNA GRAECIA" DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 885 DEL 30/09/2010 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. IV SERIE SPECIALE N. 84 DEL 22/10/2010

VERBALE N. IV

Alle ore 09.30 del giorno 09/11/2018, presso i locali dell'Università degli Studi di Catanzaro, si riunisce la Commissione giudicatrice della procedura di valutazione comparativa a n. 1 posto di Ricercatore di ruolo, come sopra specificato,

Risultano presenti i:

Prof. Bassi Francesco, professore I fascia Università degli Studi di Torino,

Prof. Di Lenarda Roberto, professore I fascia Università degli Studi di Trieste,

Prof. Fortunato Leonzio, professore II fascia Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro.

La Commissione, visto il bando di concorso, prende atto che l'ufficio concorsi ha provveduto alla convocazione, nei termini previsti dalle norme concorsuali, del candidati alla presente procedura di valutazione comparativa e procede all'appello alle ore 10,00.

Risultano presenti:
Apicella Davide
Ciccolella Francesco
Cirulli Nunzio
Giudice Amerigo.

La commissione, dopo avere identificato i candidati presenti (allegato A), procede ad invitare i candidati a discutere i titoli e le pubblicazioni presentate in ordine alfabetico.

Al termine della discussione procede a formulare i giudizi individuali e collegiali (ALLEGATO B).

La seduta viene sciolta alle ore 15,30.

Letto, approvato e sottoscritto.

La Commissione

Prof Francesco Bassi

Prof Roberto Di Lenarda

Prof Leonzio Fortunato

ALLEGATO A verbale IV

Apicella Davide Pat. n. NA 5320552W

Ciccolella Francesco C.I. AR 5293073
comune MOLFETTA

Cirulli Muzio C.I. 3577263AA
comune BARI

Giudice Amerigo C.I. AX 7977717
comune CATANZARO

ALLEGATO B VERB IV

APICELLA DAVIDE

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO Prof. Francesco Bassi
Il candidato ha dimostrato competenza sugli argomenti trattati nella discussione confermando il giudizio precedentemente espresso.
Giudizio globale buono.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO Prof. Roberto Di Lenarda
Il candidato presenta con padronanza gli studi relativi alle applicazioni del FEM in odontoiatria. Alcune imprecisioni lessicali e di terminologia.
Buona la conoscenza della metodologia della ricerca.
Giudizio buono.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO Prof. Leonzio Fortunato
Il candidato risponde con chiarezza e competenza metodologica ai quesiti della Commissione anche se nella presentazione dei lavori in oggetto sono presenti piccole imperfezioni di terminologia; dimostra al contempo una appropriata conoscenza degli studi in vitro e delle loro implicazioni cliniche.
Giudizio globale buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE
Il candidato nella discussione con la Commissione dimostra padronanza dei temi trattati, in particolare dell'utilizzo del FEM sia bi che tridimensionale e dell'evoluzione dello stesso negli anni. Dimostra una apprezzabile padronanza della metodologia della ricerca, soprattutto in vitro. Nella discussione dimostra alcune imprecisioni terminologiche anche rilevanti. Emergono per altro alcuni aspetti interessanti di originalità della ricerca.
Giudizio complessivo buono.

CICCOLELLA FRANCESCO

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO Prof. Francesco Bassi
Il candidato ha sostento la discussione sugli articoli presentati in particolare dimostrando competenza nell'ambito biologico.
Giudizio globale sufficiente.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO Prof. Roberto Di Lenarda
Il candidato dimostra una buona conoscenza delle modalità di esecuzione degli studi in vitro, oggetto delle sue pubblicazioni. Dal punto di vista metodologico emergono significative criticità nei criteri di reclutamento dei casi e un'incertezza nel giustificare alcuni risultati.
Giudizio complessivo più che sufficiente.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO Prof. Leonzio Fortunato
Il candidato dimostra un accurato rigore scientifico nell'impostazione degli studi in vitro, anche se sono presenti nel corso dell'esposizione criticità metodologiche.
Giudizio complessivo più che sufficiente.

GIUDIZIO COLLEGIALE
Il candidato dimostra una predisposizione chiara allo studio in vitro dei meccanismi regolatori del riassorbimento osseo, in particolare a carico dei pazienti affetti da malattia parodontale. Non trascurabili criticità emergono dalla descrizione dei materiali e metodi delle sperimentazione oggetto di discussione ed in particolare sui criteri di arruolamento di casi e controlli che paiono poter inficiare l'affidabilità dei risultati ottenuti.
Giudizio complessivo più che sufficiente.

CIRULLI NUNZIO

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO Prof. Francesco Bassi
Il candidato ha dimostrato competenza sugli argomenti trattati anche se con qualche indecisione.
Giudizio globale buono.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO Prof. Roberto Di Lenarda
Il candidato risponde con proprietà di linguaggio, dimostrando buona conoscenza dei temi relativi all'utilizzo dei farmaci antiriassorbitivi, anche se il disegno sperimentale proposto pare scarsamente predittivo del comportamento in vivo.
Emergono alcune criticità di nomenclatura e classificazione su alcuni lavori di cui si è discusso (microimpianti e reimpianto intenzionale).
Giudizio complessivo buono.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO Prof. Leonzio Fortunato
Il candidato dimostra nel corso della sua esposizione una buona conoscenza dei temi trattati con risposte pertinenti. Buona la proprietà di linguaggio e le conoscenze scientifiche. Presenti nell'esposizione alcune imprecisioni.
Giudizio globale quasi buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE
La discussione dei titoli e delle pubblicazione fa emergere una figura di ricercatore attento e correttamente impostato dal punto di ista metodologico. Buona la conoscenza dei temi relativi all'utilizzo dei farmaci antiriassorbitivi anche se il disegno degli studi paiono non completamente predittivi del comportamento in vivo. Precisione terminologica non sempre impeccabile.
Giudizio complessivo buono.

GIUDICE AMERIGO

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO Prof. Francesco Bassi
Il candidato ha dimostrato competenza ed esperienza sugli argomenti trattati nella discussione. Ha dimostrato inoltre di aver un corretto approccio di tipo odontoiatrico su temi di pertinenza di patologia orale.
Giudizio più che buono.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO Prof. Roberto Di Lenarda
Il candidato risponde con ottima proprietà di linguaggio e competenza sui temi oggetto di discussione. In particolare la corretta gestione odontoiatrica della diagnosi e terapia delle infezioni odontogene, della riabilitazione odontoprotesica dei pazienti sottoposti a ricostruzione maxillo-facciali ed al trattamento dell'osteonecrosi dei mascellari.
Giudizio complessivo ottimo.

GIUDIZIO INDIVIDUALE DEL COMMISSARIO Prof. Leonzio Fortunato
Il candidato esprime con ottima conoscenza scientifica e ottima proprietà di linguaggio i temi trattati su argomenti di pertinenza odontoiatrica, in particolare sull'antibioticoterapia e sull'osteonecrosi dei mascellari.
Giudizio più che buono.

GIUDIZIO COLLEGIALE
Il candidato dimostra di coniugare un approccio metodologico rigoroso e corretto con significativa capacità di esposizione e di giustificazione dell'impostazione e dei risultati ottenuti.
Ottima padronanza della tematica della gestione odontoiatrica dei pazienti con infezioni del distretto oro-maxillo-facciale, del trattamento dell'osteonecrosi dei mascellari e della riabilitazione odontoprotesica dei pazienti sottoposti a ricostruzioni del massiccio facciale.