

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 09/G2 BIOINGEGNERIA, SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 755 DEL 20/06/2023 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE - n. 49 DEL 30/06/2023

VERBALE N.1

La Commissione Giudicatrice della procedura di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge n. 240/2010 per il settore concorsuale 09/G2 Bioingegneria, settore scientifico – disciplinare ING-INF/06 Bioingegneria elettronica e informatica presso il Dipartimento di Medicina Sperimentale e Clinica dell'Università degli Studi Magna Græcia di Catanzaro, indetta con D.R. n. 755 del 20/06/2023 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV^a Serie Speciale - n. 49 del 30/06/2023 nominata con D.R. n. 1253 del 04/10/2023, composta dai Professori:

Prof. Mario Cesarelli, Professore Ordinario presso Università del Sannio;

Prof. Carlo Cosentino, Professore Ordinario presso Università degli Studi Magna Græcia di Catanzaro;

Prof.ssa Elena De Momi, Professore Associato presso Politecnico di Milano;

si riunisce al completo il **giorno 14/11/2023** alle **ore 9:00** in modalità videoconferenza su piattaforma telematica Google Meet con collegamento al link <https://meet.google.com/bce-nwrg-eyp> giusta autorizzazione del Rettore, di cui alla nota prot. n. 25666 del 02/11/2023 per predeterminare i criteri ed i parametri di valutazione dei candidati, così come stabilito dall'art. 8 del D.R. n. 755 del 20/06/2023

Alle ore 9:00 ha inizio la riunione.

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti collegati sulla predetta piattaforma telematica con collegamento mediante il link sopra riportato e dichiara aperta la seduta.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di riconsulazione dei commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta all'Ateneo, e, pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale e del "*Regolamento per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010*" in atto vigente presso l'Università degli Studi *Magna Græcia* di Catanzaro.

Si procede immediatamente, secondo le modalità indicate all'art. 7 del D.R. n. 755 del 20/06/2023, alla nomina del **Presidente** nella persona del Prof Mario Cesarelli e del **Segretario verbalizzante** nella persona del Prof. Carlo Cosentino.

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ad affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri Commissari.

La Commissione, prende atto che, ai sensi dell'art. 9 del bando in oggetto, deve concludere i lavori entro 90 (novanta) giorni dalla data del decreto di nomina del Rettore.



Ai sensi dell'art. 9 del predetto bando, il Rettore può prorogare per una sola volta e per non più di ulteriori 30 (trenta) giorni il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi segnalati dal Presidente della Commissione.

La Commissione a questo punto prende atto delle modalità di svolgimento della procedura selettiva indicata nell'art. 8 del bando e di seguito riportate.

La selezione dei candidati prevede una fase preliminare, a conclusione della quale la Commissione dovrà esprimere, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, ai sensi degli artt. 2 e 3 del D.M. 25.5.2011 n. 243.

La Commissione nella prima seduta dovrà ripartire il **punteggio complessivo di punti 100** in punti **40** da destinare alla **valutazione dei titoli e del curriculum** e punti **60** da destinare alla **valutazione delle pubblicazioni presentate** ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i-l) del Regolamento di Ateneo.

La Commissione nella prima seduta ripartisce i punti complessivi destinati ai titoli e al curriculum comprensivo della produzione scientifica secondo le categorie stabilite dagli art. 2 e 3 del D.M. 243/2011.

In particolare, la Commissione dovrà attribuire 20 punti dei 40 disponibili per i titoli alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, alla sua intensità (definita come la media del numero di pubblicazioni per anno degli ultimi 5 anni di valutazione alla data di scadenza del bando) e alla continuità della stessa, ai sensi dell'art. 3 comma 3 del D.M. 243/2011.

All'intensità della produzione scientifica dovranno essere riservati 10 dei 20 punti disponibili mentre altri 9 saranno attribuiti alla consistenza complessiva della produzione scientifica valutata anche mediante l'uso di parametri annualizzati indicati dall'art. 3, comma 4 del D.M. 243/2011; 1 punto sarà riservato alla continuità della produzione scientifica.

I rimanenti 20 punti destinati ai titoli saranno ripartiti tra le categorie previste dall'art. 2, del D.M. 243/2011 privilegiando nella ripartizione dei punti complessivi le indicazioni di cui alle lettere f), g) e h) del succitato decreto.

Nella prima seduta la Commissione dovrà altresì ripartire i 60 punti complessivi destinati alle pubblicazioni scientifiche presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento di Ateneo suddividendo gli stessi secondo quanto specificato all'art. 10, punti 6 e 7 del medesimo Regolamento.

La Commissione attribuirà fino a 20 punti dei 60 disponibili al totale delle pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento di Ateneo che risultino congruenti ai sensi di quanto previsto dal periodo successivo, rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal bando.

La congruenza delle pubblicazioni deve essere col settore scientifico – disciplinare indicato nel bando.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni ritenute congruenti, assegnando fino a un massimo di 20 punti dei rimanenti 40 punti, come di seguito indicato.

La Commissione assegnerà a ciascuna pubblicazione ritenuta congruente ai sensi dell'art.10, punto 6a) del Regolamento di Ateneo, un punteggio fino ad un massimo del valore ottenuto dividendo 20 punti per il numero di pubblicazioni previsto dall'art. 5 comma 2, lettere i) ed l) del presente regolamento.



Ai fini del calcolo del punteggio suddetto, la Commissione farà riferimento ai parametri indicati alle lettere a) e c) comma 2 dell'art 3 del D.M. 243/2011, anche avvalendosi degli indicatori previsti all'art. 3 comma 4 del succitato decreto.

La Commissione procederà ai sensi del punto d) comma 2 dell'art 3 del D.M. 243/2011 alla valutazione dell'apporto individuale del candidato, nelle pubblicazioni scientifiche presentate ai sensi dell'art. 5 comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento, e congruenti col settore scientifico – disciplinare indicato nel bando.

Il relativo punteggio (fino a un massimo di 20 punti) sarà attribuito calcolando la percentuale (arrotondata all'unità per eccesso) delle pubblicazioni congruenti nelle quali il candidato risulti in posizione preminente (primo autore o autore a pari merito con primo autore o autore corrispondente) rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal presente bando come di seguito indicato:

- Ai Candidati con percentuale uguale o superiore a 50% vengono assegnati 20 punti;
- Ai Candidati con percentuale compresa tra 35 e 49% vengono assegnati 15 punti;
- Ai Candidati con percentuale compresa tra 25 e 34% vengono assegnati 10 punti;
- Ai Candidati con percentuale inferiore a 25% vengono assegnati 0 (zero) punti.

Tabella schematica attribuzione punteggio:

100 punti						
40 punti: valutazione titoli e curriculum			60 punti: pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i – l) del Regolamento di Ateneo			
20 Punti: consistenza complessiva della produzione scientifica, alla sua intensità (definita come la media del numero di pubblicazioni per anno degli ultimi 5 anni di valutazione alla data di scadenza del bando) e alla continuità della stessa, ai sensi dell'art. 3 comma 3 del DM 243/2011;			20 punti: ripartiti tra le categorie previste dall'art. 2 del DM 243/2011 privilegiando nella ripartizione dei punti complessivi le indicazioni di cui alle lettere f), g) e h) del succitato decreto.	fino a 20 punti al totale delle pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento di Ateneo che risultino congruenti, rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal bando.	fino a 20 punti: valutazione comparativa pubblicazioni congruenti	Fino a 20 punti: apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni congruenti
10 punti: intensità produzione scientifica	9 punti: consistenza complessiva della produzione scientifica	1 punto: continuità produzione scientifica				



La Commissione Giudicatrice, effettuata la valutazione preliminare, per ciascun candidato esprime un motivato giudizio analitico, sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione e ammette alla successiva discussione dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il numero sia pari o inferiore a sei.

Sono esclusi esami scritti ed orali, ad eccezione della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della eventuale lingua straniera se prevista nel bando.

L'eventuale prova orale avviene contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Dopo la discussione da tenersi in seduta pubblica viene attribuito un punteggio finale ai titoli e alla produzione scientifica dei candidati determinato sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione e in coerenza con la valutazione preliminare.

La Commissione, con motivata deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individua il candidato vincitore, che deve aver conseguito nella valutazione complessiva un punteggio soglia di almeno 51 punti.

All'attribuzione dei punteggi non consegue in ogni caso alcuna graduatoria.

A questo punto la Commissione Giudicatrice procede alla determinazione dei criteri e parametri di valutazione e all'attribuzione dei relativi punteggi come di seguito riportato:

Schema valutazione titoli e pubblicazioni

Caratteristica	Punteggio massimo	Titoli/pubblicazioni presentati	Punti
Valutazione della produzione scientifica complessiva	(Max 20 punti)		
Intensità produzione (IP) scientifica (definita come la media del numero di pubblicazioni per anno degli ultimi 5 anni di valutazione alla data di scadenza del bando)	(Max 10) IP < 1 → pt. 0 1 ≤ IP < 2 → pt. 2 2 ≤ IP < 3 → pt. 4 3 ≤ IP < 4 → pt. 6 4 ≤ IP < 5 → pt. 8 IP ≥ 5 → pt. 10		

Consistenza complessiva produzione scientifica	<p align="center">(Max 9 punti)</p> <p>a) Fino a 3 punti per il num. tot. di pubbl., così conteggiati:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ 0.15 per ogni articolo congruente su rivista ▪ 0.05 per ogni articolo in extenso congruente in atti di conferenza <p>b) Fino a 3 punti per il num. medio di citazioni (NMC), così conteggiati:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ $NMC < 10 \rightarrow$ pt. 1; ▪ $10 \leq NMC < 20 \rightarrow$ pt. 2; ▪ $20 \leq NMC \rightarrow$ pt. 3; <p>c) Fino a 3 punti per l'H-index, così conteggiati:</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ $H < 10 \rightarrow$ pt. 1; ▪ $10 \leq H < 20 \rightarrow$ pt. 2; ▪ $20 \leq H \rightarrow$ pt. 3; 		
Continuità della produzione scientifica	<p align="center">(Max 1 punto)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.1 pt. in meno (rispetto al max) per ogni anno privo di pubblicazioni negli ultimi 5 anni. 		
Valutazione dei titoli	(Max 20 punti)		
a) Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero	<p align="center">(Max 2.5 punti)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 2.5 punti se attinente al SSD oggetto del bando; • 1 punto se parzialmente attinente al SSD oggetto del bando. 		
b) eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero;	<p align="center">(Max 3 punti)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.05 punti per ogni CFU di didattica svolta come titolare di insegnamenti universitari del SSD oggetto del bando. 		
c) documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri;	<p align="center">(Max 3 punti)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 punto/anno RTD/assistant professor o qualif. superiore; • 0.5 punti/anno Assegnista di ricerca/Post-doc researcher. 		
f) organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi;	<p align="center">(Max 3.5 punti)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 0.5 punti per ciascuna attività di organizzazione, direzione, coordinamento o partecipazione dichiarata e comprovata da pubblicazioni scientifiche 		
g) titolarità di brevetti relativamente ai settori	<p align="center">(Max 3.5 punti)</p> <ul style="list-style-type: none"> • 1 punto per ciascun brevetto internazionale approvato. 		

concorsuali nei quali è prevista;	<ul style="list-style-type: none"> 0.5 per ciascun brevetto nazionale approvato; 		
h) relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali;	<p align="center">(Max 3.5 punti)</p> <ul style="list-style-type: none"> 1 pt. per ciascuna relazione a congresso/convegno/workshop internazionale attinente al SSD oggetto del bando; 0.5 pt. per ciascuna relazione a congresso/convegno/workshop nazionale attinente al SSD oggetto del bando. 		
i) premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca;	<p align="center">(Max 1 punto)</p> <ul style="list-style-type: none"> 0.5 punti per ciascun premio internazionale attinente al SSD oggetto del bando; 0.25 punti per ciascun premio nazionale attinente al SSD oggetto del bando; 		
Valutazione delle pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del regolamento di Ateneo	(Max 60 punti)		
Totale delle pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del regolamento di Ateneo congruenti rispetto al SSD oggetto del bando, rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal bando.	<p align="center">(Max 20 punti)</p> <ul style="list-style-type: none"> Fino a 1.54 punti per ciascuna pubblicazione giudicata congruente con il SSD oggetto del bando 		
Valutazione comparativa delle 13 pubblicazioni presentate ritenute congruenti.	<p align="center">(Max 20 punti)</p> <ul style="list-style-type: none"> Fino a 1.54 punti per ciascuna pubblicazione congruente, valutata in base ai parametri indicati alle lettere a) e c) comma 2 dell'art. 3 del D.M. 243/2011, anche avvalendosi degli indicatori previsti all'art. 3 comma 4 del succitato decreto 		
Valutazione dell'apporto individuale della/del candidata/o, nelle 13 pubblicazioni scientifiche presentate.	<p align="center">(Max 20 punti)</p> <p>Il relativo punteggio (fino a un massimo di 20 punti) sarà attribuito calcolando la percentuale (arrotondata all'unità per eccesso) delle pubblicazioni congruenti nelle quali il candidato risulti in posizione preminente (primo</p>		

	<p>autore o autore a pari merito con primo autore o autore corrispondente) rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal presente bando come di seguito indicato:</p> <ul style="list-style-type: none"> • - Ai Candidati con percentuale uguale o superiore a 50% vengono assegnati 20 punti; • - Ai Candidati con percentuale compresa tra 35 e 49% vengono assegnati 15 punti; • - Ai Candidati con percentuale compresa tra 25 e 34% vengono assegnati 10 punti; • - Ai Candidati con percentuale inferiore a 25% vengono assegnati 0 (zero) punti. 		
--	--	--	--

I criteri stabiliti dalla Commissione saranno resi noti almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori mediante pubblicazione sul sito internet dell'Ateneo.

A questo punto la Commissione fissa il seguente calendario:

- la valutazione preliminare dei titoli, del *curriculum* e della produzione scientifica avrà luogo il giorno 06/12/2023 alle ore 14:30 in modalità videoconferenza su piattaforma telematica;
- la prova orale e la discussione dei titoli avranno luogo il giorno 06/12/2023 alle ore 16:00 in modalità videoconferenza su piattaforma telematica Google Meet, in aula virtuale ad accesso pubblico, con collegamento al seguente link <https://meet.google.com/hmk-emrn-jrp>;

La seduta termina alle ore 10:00

Il presente verbale viene sottoscritto soltanto dal Segretario della Commissione, e trasmesso al Responsabile del Procedimento, *Dott.ssa Angela Fiorentino*, via e-mail all'indirizzo fiorentino@unicz.it, presso l'Area Risorse Umane dell'Università degli Studi Magna Græcia di Catanzaro.

Gli altri componenti della Commissione invieranno contestualmente al Responsabile del Procedimento all'indirizzo fiorentino@unicz.it una e-mail di concordanza con il presente verbale con allegata copia di un documento d'identità sottoscritta.

Il Segretario della Commissione

OMISSIS

Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 d.lgs. 39/1993.

Prof. Carlo Cosentino

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 09/G2 BIOINGEGNERIA, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 755 DEL 20/06/2023 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE - n. 49 DEL 30/06/2023

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Mario Cesarelli, componente della Commissione Giudicatrice della **PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 09/G2 BIOINGEGNERIA, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 755 DEL 20/06/2023 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE - n. 49 DEL 30/06/2023**

dichiara di aver partecipato alla riunione tenuta per via telematica il giorno 14/11/2023 e di approvare in ogni sua parte il verbale n. 1 del 14/11/2023

Allega alla presente copia di un documento di identità e si impegna a trasmetterLe immediatamente al Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Angela Fiorentino, all'indirizzo di posta elettronica: *fiorentino@unicz.it*

Luogo Benevento, data 14/11/2023

 *unicz* fede

Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 d.lgs. 39/1993.

* Prof. Mario Cesarelli

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 09/G2 BIOINGEGNERIA, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 755 DEL 20/06/2023 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE - n. 49 DEL 30/06/2023

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa Elena De Momi, componente della Commissione Giudicatrice della **PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 09/G2 BIOINGEGNERIA, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE ING-INF/06 BIOINGEGNERIA ELETTRONICA E INFORMATICA - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 755 DEL 20/06/2023 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE - n. 49 DEL 30/06/2023**

dichiara di aver partecipato alla riunione tenuta per via telematica il giorno 14/11/2023 e di approvare in ogni sua parte il verbale n. 1 del 14/11/2023

Allega alla presente copia di un documento di identità e si impegna a trasmetterLe immediatamente al Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Angela Fiorentino, all'indirizzo di posta elettronica: *fiorentino@unicz.it*

Luogo....., data 14/11/2023

In fede

Prof.ssa Elena De Momi

Firmato digitalmente
da:ELENA DE MOMI
Organizzazione:
POLITECNICO DI
MILANO/80057930150