

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 06/F4, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MED/33 - PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 847 DEL 04.07.2023 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE - n. 56 DEL 25.07.2023

VERBALE N.1

La Commissione Giudicatrice della procedura di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge n. 240/2010 per il settore concorsuale 06/F4, settore scientifico – disciplinare MED/33 presso il Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche dell'Università degli Studi Magna Græcia di Catanzaro, indetta con D.R. n. 847 del 04.07.2023 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV^a Serie Speciale - n. 56 del 25.07.2023 nominata con D.R. n. 1182 del 28.09.2023, composta dai Professori:

Prof. Antonio Ammendolia, Professore Ordinario presso Università di Catanzaro;
Prof. Giuseppe Massazza, Professore Ordinario presso Università di Torino;
Prof. Giuseppe Solarino, Professore Ordinario presso Università di Bari;

si riunisce al completo il **giorno 24 novembre 2023 alle ore 16:00** in modalità videoconferenza su piattaforma telematica Google Meet con collegamento al link meet.google.com/bop-ngfb-oza giusta autorizzazione del Rettore, di cui alla nota prot. N. 23178 del 18.10.2023, per predeterminare i criteri ed i parametri di valutazione dei candidati, così come stabilito dall'art. 8 del D.R. n. 847 del 04.07.2023

Alle ore 16:00 ha inizio la riunione.

Il Presidente constatata la presenza di tutti i componenti collegati sulla predetta piattaforma telematica con collegamento mediante il link sopra riportato e dichiara aperta la seduta.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuzione dei commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta all'Ateneo, e, pertanto la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale e del "Regolamento per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010" in atto vigente presso l'Università degli Studi Magna Græcia di Catanzaro.

Si procede immediatamente, secondo le modalità indicate all'art. 7 del D.R. n. 847 del 04.07.2023, alla nomina del **Presidente** nella persona del Prof. Giuseppe Massazza e del **Segretario verbalizzante** nella persona del Prof. Antonio Ammendolia

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ad affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri Commissari.

La Commissione, prende atto che, ai sensi dell'art. 9, comma 1 del bando in oggetto, deve concludere i lavori entro 90 (novanta) giorni dalla data del decreto di nomina del Rettore.

Ai sensi dell'art. 9 comma 2, del predetto bando, il Rettore può prorogare per una sola volta e per non più di ulteriori 30 (trenta) giorni il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi segnalati dal Presidente della Commissione.

La Commissione a questo punto prende atto delle modalità di svolgimento della procedura selettiva indicata nell'art. 8 del bando e di seguito riportate.

La selezione dei candidati prevede una fase preliminare, a conclusione della quale la Commissione dovrà esprimere, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, ai sensi degli artt. 2 e 3 del D.M. 25.5.2011 n. 243.

La Commissione nella prima seduta dovrà ripartire il **punteggio complessivo di punti 100** in punti 40 da destinare alla **valutazione dei titoli e del curriculum** e punti 60 da destinare alla **valutazione delle pubblicazioni presentate** ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i-l) del Regolamento di Ateneo.

La Commissione nella prima seduta ripartisce i punti complessivi destinati ai titoli e al curriculum comprensivo della produzione scientifica secondo le categorie stabilite dagli artt. 2 e 3 del D.M. 243/2011.

In particolare, la Commissione dovrà attribuire 20 punti dei 40 disponibili per i titoli alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, alla sua intensità (definita come la media del numero di pubblicazioni per anno degli ultimi 5 anni di valutazione alla data di scadenza del bando) e alla continuità della stessa, ai sensi dell'art. 3 comma 3 del D.M. 243/2011.

All'intensità della produzione scientifica dovranno essere riservati 10 dei 20 punti disponibili mentre altri 9 saranno attribuiti alla consistenza complessiva della produzione scientifica valutata anche mediante l'uso di parametri annualizzati indicati dall'art. 3, comma 4 del D.M. 243/2011; 1 punto sarà riservato alla continuità della produzione scientifica.

I rimanenti 20 punti destinati ai titoli saranno ripartiti tra le categorie previste dall'art. 2, del D.M. 243/2011 privilegiando nella ripartizione dei punti complessivi le indicazioni di cui alle lettere f), g) e h) del suddetto decreto.

Nella prima seduta la Commissione dovrà altresì ripartire i 60 punti complessivi destinati alle pubblicazioni scientifiche presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento di Ateneo suddividendo gli stessi secondo quanto specificato all'art. 10, punti 6 e 7 del medesimo Regolamento.

La Commissione attribuirà fino a 20 punti dei 60 disponibili al totale delle pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento di Ateneo che risultino congruenti ai sensi di quanto previsto dal periodo successivo, rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal bando.

La congruenza delle pubblicazioni deve essere col settore scientifico – disciplinare indicato nel bando.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni ritenute congruenti, assegnando fino a un massimo di 20 punti dei rimanenti 40 punti, come di seguito indicato.

La Commissione assegnerà a ciascuna pubblicazione ritenuta congruente ai sensi dell'art. 10, punto 6a) del Regolamento di Ateneo, un punteggio fino ad un massimo del valore ottenuto dividendo 20 punti per il numero di pubblicazioni previsto dall'art. 5 comma 2, lettere i) ed l) del presente regolamento.

Ai fini del calcolo del punteggio suddetto, la Commissione farà riferimento ai parametri indicati alle lettere a) e c) comma 2 dell'art 3 del D.M. 243/2011, anche avvalendosi degli indicatori previsti all'art. 3 comma 4 del succitato decreto.

La Commissione procederà ai sensi del punto d) comma 2 dell'art 3 del D.M. 243/2011 alla valutazione dell'apporto individuale del candidato, nelle pubblicazioni scientifiche presentate ai sensi dell'art. 5 comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento, e congruenti col settore scientifico – disciplinare indicato nel bando.

Il relativo punteggio (fino a un massimo di 20 punti) sarà attribuito calcolando la percentuale (arrotondata all'unità per eccesso) delle pubblicazioni congruenti nelle quali il candidato risulti in posizione preminente (primo autore o autore a pari merito con primo autore o autore corrispondente) rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal presente bando come di seguito indicato:

- Ai Candidati con percentuale uguale o superiore a 50% vengono assegnati 20 punti;
- Ai Candidati con percentuale compresa tra 35 e 49% vengono assegnati 15 punti;
- Ai Candidati con percentuale compresa tra 25 e 34% vengono assegnati 10 punti;
- Ai Candidati con percentuale inferiore a 25% vengono assegnati 0 (zero) punti.

Tabella schematica attribuzione punteggio:

100 punti						
40 punti: valutazione titoli e curriculum			60 punti: pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i – l) del Regolamento di Ateneo			
20 Punti: consistenza complessiva della produzione scientifica, alla sua intensità (definita come la media del numero di pubblicazioni per anno degli ultimi 5 anni di valutazione alla data di scadenza del bando) e alla continuità della stessa, ai sensi dell'art. 3 comma 3 del DM 243/2011;			20 punti: ripartiti tra le categorie previste dall'art. 2 del DM 243/2011 privilegiando nella ripartizione dei punti complessivi le indicazioni di cui alle lettere f), g) e h) del succitato decreto.	fino a 20 punti al totale delle pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento di Ateneo che risultino congruenti, rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal bando.	fino a 20 punti: valutazione comparativa pubblicazioni congruenti	Fino a 20 punti: apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni congruenti
10 punti: intensità produzione scientifica	9 punti: consistenza complessiva della	1 punto: continuità produzione scientifica				



	produzione scientifica			
--	------------------------	--	--	--

La Commissione Giudicatrice, effettuata la valutazione preliminare, per ciascun candidato esprime un motivato giudizio analitico, sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione e ammette alla successiva discussione dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il numero sia pari o inferiore a sei.

Sono esclusi esami scritti ed orali, ad eccezione della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della eventuale lingua straniera se prevista nel bando.

L'eventuale prova orale avviene contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Dopo la discussione da tenersi in seduta pubblica viene attribuito un punteggio finale ai titoli e alla produzione scientifica dei candidati determinato sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione e in coerenza con la valutazione preliminare.

La Commissione, con motivata deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individua il candidato vincitore, che deve aver conseguito nella valutazione complessiva un punteggio soglia di almeno 51 punti.

All'attribuzione dei punteggi non consegue in ogni caso alcuna graduatoria.

A questo punto la Commissione Giudicatrice procede alla determinazione dei criteri e parametri di valutazione e all'attribuzione dei relativi punteggi come di seguito riportato:

1. Valutazione delle pubblicazioni scientifiche presentate (fino ad un massimo di 60 punti)

La Commissione valuterà esclusivamente gli articoli editi secondo le norme vigenti su riviste in formato cartaceo o digitale e si atterrà (per ogni singolo articolo) ai seguenti 3 criteri. Per ogni criterio vengono individuati i parametri che saranno valutati secondo una scala a punti come di seguito specificata. Il punteggio totale ottenuto per ogni criterio sarà rapportato al punteggio massimo indicato all'art.8 del bando.

1° criterio, fino a 20 punti:

- a) Congruenza col SSD MED/33 (0 punti assente/insufficiente, 1 punto discreto, 2 punti buono, 3 punti molto buono, 4 punti ottimo),
- b) Coerenza con le funzioni specifiche di cui all'art. 1 del bando (0 punti assente/insufficiente, 1 punto discreto, 2 punti buono, 3 punti molto buono, 4 punti ottimo),
- c) Originalità (0 punti assente/insufficiente, 1 punto discreto, 2 punti buono, 3 punti molto buono, 4 punti ottimo),
- d) Rigore metodologico (0 punti assente/insufficiente, 1 punto discreto, 2 punti buono, 3 punti molto buono, 4 punti ottimo),
- e) Rilevanza (0 punti assente/insufficiente, 1 punto discreto, 2 punti buono, 3 punti molto buono, 4 punti ottimo),
- f) Collaborazioni con gruppi di lavoro (0 punti se assente, 1 punto se nazionali, 4 punti se internazionali),
- g) Collocazione editoriale (0 punti se rivista del Q2 o inferiore, 4 punti se Q1).

2° criterio, fino a 20 punti:

- a) Valutazione comparativa delle pubblicazioni congruenti: la Commissione assegnerà a ciascuna pubblicazione ritenuta congruente ai sensi del punto 6a) dell'art. 10 del Regolamento di Ateneo, un punteggio facendo riferimento ai parametri indicati all'art. 8 del bando, e alle lettere a) e c) comma 2 e agli indicatori previsti all'art. 3 comma 4 del D.M. 243/2011



- a. Originalità (0 punti assente/insufficiente, 1 punto discreto, 2 punti buono, 3 punti molto buono, 4 punti ottimo),
- b. collocazione editoriale (0 punti se rivista del Q2 o inferiore, 4 punti se Q1),
- c. IF totale delle 12 pubblicazioni (0 punti se < 18, 1 punto se tra 18 e 24, 2 punti se tra 24 e 30, 3 punti se tra 30 e 36, 4 punti se > 36)
- d. IF medio delle 12 pubblicazioni (0 punti se < 1.5, 1 punto se tra 1.5 e 2.0, 2 punti se tra 2.0 e 2.5, 3 punti se tra 2.5 e 3.0, 4 punti se > 3.0).

3° criterio, fino a 20 punti:

- a) Apporto individuale (4 punti per ogni pubblicazione se primo autore o autore a pari merito con primo autore o autore corrispondente, 0 punti in caso di altra posizione)

2. Valutazione titoli e curriculum (fino ad un massimo di 40 punti)

Per ogni criterio vengono individuati i parametri che saranno valutati secondo le scale di valutazione come di seguito indicate. Il punteggio totale ottenuto per ogni criterio sarà rapportato al punteggio massimo indicato all'art.8 del bando.

1° criterio, fino a 10 punti:

- a) Intensità produzione scientifica, numero totale delle pubblicazioni scientifiche congruenti col SSD MED/33 pubblicate negli ultimi 5 anni su riviste indicizzate su Scopus o WoS (0 punti se < 15 pubblicazioni negli ultimi 5 anni, 2.5 punti se tra 15 e 20, 5 punti se tra 20 e 25, 7.5 punti se tra 25 e 30, 10 punti se > 30)

2° criterio, fino a 9 punti:

- a) Consistenza complessiva della produzione scientifica, (0 punti se presenti < 4 pubblicazioni su riviste Q1, 3 punti se presenti almeno 4 pubblicazioni su riviste Q1, 6 punti se presenti almeno 8 pubblicazioni su riviste Q1, 9 punti se presenti almeno 12 pubblicazioni su riviste Q1).

3° criterio, fino a 1 punto:

- a) Continuità della produzione scientifica, (1 punto se presente almeno una pubblicazione all'anno negli ultimi 5 anni, 0 punti in caso contrario)

4° criterio, fino a 20 punti:

- a) Ripartiti tra le categorie previste dall'art. 2 del DM 243/2011 privilegiando nella ripartizione dei punti complessivi le indicazioni di cui alla lettera f), g) e h) del succitato decreto. Ogni categoria sarà valutata secondo una scala di valutazione come di seguito specificata.
 - a. Dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero (1 punto se conseguito dottorato di ricerca o diploma di specializzazione medica, 0 punti in caso contrario);
 - b. eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero (1 punto in caso di attività di tutoraggio a studenti ufficialmente affidata da un ente universitario, 0 punti in caso contrario);
 - c. documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri (1 punto in caso di fellowship affidata da Società Scientifica nazionale e condotta presso qualificati centri internazionali, 0 punti in caso contrario);
 - d. documentata attività in campo clinico relativamente ai settori concorsuali nei quali sono richieste tali specifiche competenze (1 punto se dichiarate attività assistenziale e casistica chirurgica congrue col SSD MED/33 e coerenti con l'art. 1 del bando, 0 punti in caso contrario);
 - e. realizzazione di attività progettuale relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (1 punto per la partecipazione a gruppi di ricerca con attrazione di finanziamento, 0 punti in caso contrario);
 - f. organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (4 punti se presente attività di direzione di gruppi di ricerca nazionali o internazionali che abbia



- prodotto la pubblicazione di almeno un lavoro scientifico su rivista indicizzata su Scopus o WOS di cui il candidato sia primo nome, 0 punti in caso contrario);
- g. titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (5 punti se dichiarata titolarità di brevetto, 0 punti in caso contrario);
 - h. relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali (4 punti se dichiarata attività come relatore in almeno 5 congressi nazionali e internazionali, 0 punti in caso contrario);
 - i. premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (1 punto se dichiarato conseguimento di premi o borse di studio nazionali o internazionali, 0 punti in caso contrario);
 - j. Diploma di specializzazione europea riconosciuto da Board internazionali, relativamente a quei settori concorsuali nei quali è prevista (1 punto se presente, 0 punti in caso contrario).

I criteri stabiliti dalla Commissione saranno resi noti almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori mediante pubblicazione sul sito internet dell'Ateneo.

A questo punto la Commissione fissa il seguente calendario:

- la valutazione preliminare dei titoli, del *curriculum* e della produzione scientifica avrà luogo il giorno 11.12.2023 alle ore 14:00 in modalità videoconferenza su piattaforma telematica Google Meet;
- la prova orale e la discussione dei titoli avranno luogo il giorno 15.12.2023 alle ore 12:00 in modalità videoconferenza su piattaforma telematica Google Meet in aula virtuale ad accesso pubblico, con collegamento al seguente link meet.google.com/qby-hpgu-iai;

La seduta termina alle ore 16:45

Il presente verbale viene sottoscritto soltanto dal Segretario della Commissione, e trasmesso al Responsabile del Procedimento, *Dott.ssa Angela Fiorentino*, via e-mail all'indirizzo fiorentino@unicz.it, presso l'Area Risorse Umane dell'Università degli Studi Magna Græcia di Catanzaro.

Gli altri componenti della Commissione invieranno contestualmente al Responsabile del Procedimento all'indirizzo fiorentino@unicz.it una e-mail di concordanza con il presente verbale con allegata copia di un documento d'identità sottoscritta.

Firma oscurata in base alle linee
Guida del Garante della Privacy

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 06/F4, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MED/33 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 847 DEL 04.07.2023 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE – n. 56 DEL 25.07.2023

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Solarino, componente della Commissione Giudicatrice della **PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 06/F4, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MED/33 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICO CHIRURGICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 847 DEL 04.07.2023 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE – n. 56 DEL 25.07.2023.**

dichiara di aver partecipato alla riunione tenuta per via telematica il giorno 24.11.2023 e di approvare in ogni sua parte il verbale n. 1 del 24.11.2023

Allega alla presente copia di un documento di identità e si impegna a trasmetterLe immediatamente al Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Angela Fiorentino, all'indirizzo di posta elettronica: *fiorentino@unicz.it*

Catanzaro, 24 novembre 2023

In fede
Prof. Giuseppe Solarino



Firmato digitalmente da:
SOLARINO GIUSEPPE
Firmato il 24/11/2023 17:03
Seriale Certificato: 563167
Valido dal 30/06/2021 al 30/06/2024
InfoCamere Qualified Electronic Signature CA

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 06/F4, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MED/33 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 847 DEL 04.07.2023 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE – n. 56 DEL 25.07.2023

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Giuseppe Massazza, componente della Commissione Giudicatrice della **PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 - SETTORE CONCORSUALE 06/F4, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MED/33 PRESSO IL DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICO CHIRURGICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 847 DEL 04.07.2023 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE – n. 56 DEL 25.07.2023.**

dichiara di aver partecipato alla riunione tenuta per via telematica il giorno 24.11.2023 e di approvare in ogni sua parte il verbale n. 1 del 24.11.2023

Allega alla presente copia di un documento di identità e si impegna a trasmetterLe immediatamente al Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Angela Fiorentino, all'indirizzo di posta elettronica: *fiorentino@unicz.it*

Catanzaro, 24 novembre 2023

In fede
Prof. Giuseppe Massazza

Firma oscurata in base alle linee
Guida del Garante della Privacy