

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 SETTORE CONCORSUALE 05/H2 ISTOLOGIA (attuale G.S.D. 05/BIOS-13 Istologia ed Embriologia Umana), SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE BIO/17 ISTOLOGIA (attuale S.S.D. BIOS-13/A Istologia ed embriologia umana) - DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE, INDETTA CON D.R. N. 822 DEL 10/06/24 IL CUI AVVISO È STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE n. 51 del 25.06.2024

VERBALE N.1

La Commissione Giudicatrice della procedura di selezione per il reclutamento di un Ricercatore a tempo determinato ai sensi dell'art. 24, comma 3, lettera b) della Legge n. 240/2010 per il gruppo scientifico - disciplinare 05/H2 ISTOLOGIA (attuale G.S.D. 05/BIOS-13 Istologia ed Embriologia Umana, SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE BIO/17 ISTOLOGIA (attuale S.S.D. BIOS-13/A Istologia ed embriologia umana) - DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE, dell'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro, INDETTA CON D.R. N. 822 DEL 10/06/24 il cui avviso è stato pubblicato sulla Gazzetta Ufficiale - IV^a Serie Speciale n. 51 del 25.06.2024 nominata con D.R. n. 1535 del 22/10/24, composta dai Professori:

Prof. Antonio Filippini, Professore Ordinario presso l'Università degli Studi di Roma La Sapienza;

Prof. Alessio D'Alessio, Professore Associato presso l'Università Cattolica del Sacro Cuore;

Prof.ssa Silvia Di Agostino, Professoressa Associata presso Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro;

si riunisce al completo il **giorno 4/12/2024** alle **ore 10.00** in modalità videoconferenza su piattaforma telematica Google meet con collegamento al link <https://meet.google.com/cph-mnyb-zxh> con il Prof. D'Alessio ed in presenza il Prof. Filippini e la Prof.ssa Di Agostino presso il Dipartimento di Scienze Anatomiche, Istologiche, Medico-Legali e dell'Apparato Locomotore (SAIMLAL) dell'Università La Sapienza di Roma, via A. Scarpa 16, 00161 Roma.

Alle ore 10.10 ha inizio la riunione.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricusazione dei commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta all'Ateneo, e, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale e del "Regolamento per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010" in atto vigente presso l'Università degli Studi Magna Graecia di Catanzaro.

Si procede immediatamente, secondo le modalità indicate all'art. 7 del D.R. N. 822 DEL 10/06/24, alla nomina del Presidente nella persona del **Prof. Antonio Filippini** e del Segretario verbalizzante nella persona del **Prof.ssa Silvia Di Agostino**.

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ad affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri Commissari.

La Commissione prende atto che, ai sensi dell'art. 9, comma 1 del bando in oggetto, deve concludere i lavori entro 90 (novanta) giorni dalla data del decreto di nomina del Rettore.



Ai sensi dell'art. 9, comma 2, del predetto bando, il Rettore può prorogare per una sola volta e per non più di ulteriori 30 (trenta) giorni il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi segnalati dal Presidente della Commissione.

La Commissione a questo punto prende atto delle modalità di svolgimento della procedura selettiva indicata nell'art. 8 del bando e di seguito riportate.

La selezione dei candidati prevede una fase preliminare, a conclusione della quale la Commissione dovrà esprimere, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, ai sensi degli artt. 2 e 3 del D.M. 25.5.2011 n. 243.

La Commissione nella prima seduta dovrà ripartire il **punteggio complessivo di punti 100** in punti **40** da destinare alla **valutazione dei titoli e del curriculum** e punti **60** da destinare alla **valutazione delle pubblicazioni presentate** ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i-l) del Regolamento di Ateneo.

La Commissione nella prima seduta ripartisce i punti complessivi destinati ai titoli e al curriculum comprensivo della produzione scientifica secondo le categorie stabilite dagli art. 2 e 3 del D.M. 243/2011.

In particolare, la Commissione dovrà attribuire 20 punti dei 40 disponibili per i titoli alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, alla sua intensità (definita come la media del numero di pubblicazioni per anno degli ultimi 5 anni di valutazione alla data di scadenza del bando) e alla continuità della stessa, ai sensi dell'art. 3 comma 3 del D.M. 243/2011.

All'intensità della produzione scientifica dovranno essere riservati 10 dei 20 punti disponibili mentre altri 9 saranno attribuiti alla consistenza complessiva della produzione scientifica valutata anche mediante l'uso di parametri annualizzati indicati dall'art. 3, comma 4 del D.M. 243/2011; 1 punto sarà riservato alla continuità della produzione scientifica.

I rimanenti 20 punti destinati ai titoli saranno ripartiti tra le categorie previste dall'art. 2, del D.M. 243/2011 privilegiando nella ripartizione dei punti complessivi le indicazioni di cui alle lettere f), g) e h) del succitato decreto.

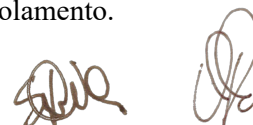
Nella prima seduta la Commissione dovrà altresì ripartire i 60 punti complessivi destinati alle pubblicazioni scientifiche presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento di Ateneo suddividendo gli stessi secondo quanto specificato all'art. 10, punti 6 e 7 del medesimo Regolamento.

La Commissione attribuirà fino a 20 punti dei 60 disponibili al totale delle pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento di Ateneo che risultino congruenti ai sensi di quanto previsto dal periodo successivo, rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal bando.

La congruenza delle pubblicazioni deve essere col settore scientifico – disciplinare indicato nel bando.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni ritenute congruenti, assegnando fino a un massimo di 20 punti dei rimanenti 40 punti, come di seguito indicato.

La Commissione assegnerà a ciascuna pubblicazione ritenuta congruente ai sensi dell'art.10, punto 6a) del Regolamento di Ateneo, un punteggio fino ad un massimo del valore ottenuto dividendo 20 punti per il numero di pubblicazioni previsto dall'art. 5 comma 2, lettere i) ed l) del presente regolamento.



Ai fini del calcolo del punteggio suddetto, la Commissione farà riferimento ai parametri indicati alle lettere a) e c) comma 2 dell'art 3 del D.M. 243/2011, anche avvalendosi degli indicatori previsti all'art. 3 comma 4 del succitato decreto.

La Commissione procederà ai sensi del punto d) comma 2 dell'art 3 del D.M. 243/2011 alla valutazione dell'apporto individuale del candidato, nelle pubblicazioni scientifiche presentate ai sensi dell'art. 5 comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento, e congruenti col settore scientifico – disciplinare indicato nel bando.

Il relativo punteggio (fino a un massimo di 20 punti) sarà attribuito calcolando la percentuale (arrotondata all'unità per eccesso) delle pubblicazioni congruenti nelle quali il candidato risulti in posizione preminente (primo autore o autore a pari merito con primo autore o autore corrispondente) rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal presente bando come di seguito indicato:

- Ai Candidati con percentuale uguale o superiore a 50% vengono assegnati 20 punti;
- Ai Candidati con percentuale compresa tra 35 e 49% vengono assegnati 15 punti;
- Ai Candidati con percentuale compresa tra 25 e 34% vengono assegnati 10 punti;
- Ai Candidati con percentuale inferiore a 25% vengono assegnati 0 (zero) punti.

Tabella schematica attribuzione punteggio:

100 punti						
40 punti: valutazione titoli e curriculum			60 punti: pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i – l) del Regolamento di Ateneo			
20 Punti: consistenza complessiva della produzione scientifica, alla sua intensità (definita come la media del numero di pubblicazioni per anno degli ultimi 5 anni di valutazione alla data di scadenza del bando) e alla continuità della stessa, ai sensi dell'art. 3 comma 3 del DM 243/2011;			20 punti: ripartiti tra le categorie previste dall'art. 2 del DM 243/2011 privilegiando nella ripartizione dei punti complessivi le indicazioni di cui alle lettere f), g) e h) del succitato decreto.	fino a 20 punti al totale delle pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento di Ateneo che risultino congruenti, rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal bando.	fino a 20 punti: valutazione comparativa pubblicazioni congruenti	Fino a 20 punti: apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni congruenti
10 punti: intensità produzione scientifica	9 punti: consistenza complessiva della	1 punto: continuità produzione scientifica				

	produzione scientifica			
--	------------------------	--	--	--

La Commissione Giudicatrice, effettuata la valutazione preliminare, per ciascun candidato esprime un motivato giudizio analitico, sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione e ammette alla successiva discussione dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il numero sia pari o inferiore a sei.

Sono esclusi esami scritti ed orali, ad eccezione della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della eventuale lingua straniera se prevista nel bando.

L'eventuale prova orale avviene contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Dopo la discussione da tenersi in seduta pubblica viene attribuito un punteggio finale ai titoli e alla produzione scientifica dei candidati determinato sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione e in coerenza con la valutazione preliminare.

La Commissione, con motivata deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individua il candidato vincitore, che deve aver conseguito nella valutazione complessiva un punteggio soglia di almeno 51 punti.

All'attribuzione dei punteggi non consegue in ogni caso alcuna graduatoria.

A questo punto la Commissione Giudicatrice procede alla determinazione dei criteri e parametri di valutazione e all'attribuzione dei relativi punteggi come di seguito riportato:

Pubblicazioni presentate (massimo 60 punti). Sono valutate pubblicazioni in Q1 e Q2 come da bando

Ripartizione Punteggi	Punteggio massimo per ciascuna pubblicazione selezionata
Totale delle pubblicazioni presentate, che risultino congruenti con il SSD a bando fino ad un max di punti 1.7 per ciascuna pubblicazione, rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal bando (12). Max punti 20	1.7 per pienamente 1 per parzialmente 0.5 per scarsamente
Valutazione comparativa pubblicazioni risultate congruenti : originalità, innovatività, rigore metodologico e rilevanza fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione. Max punti 20	per originalità: 0.5 (Research article 0.5; Review 0.25) per innovatività: 0.5 (Research article 0.5; Review 0.25) per rigore metodologico: 0.5 per rilevanza: 0.5 (IF ≥ 10 , 0.5; tra 5 e 9, 0.25; ≤ 4)
Apporto individuale del candidato fino ad un max di punti 2 per ciascuna pubblicazione risultata congruente. Max punti 20	2 per primo/co-primo, ultimo/co-ultimo e corrispondente, 0.5 per altra posizione

Titoli e CV (massimo 40 punti)

Titoli	Punteggio massimo per ciascun titolo
<p>dottorato di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'estero</p> <p><i>per dottorato di ricerca o diploma di specializzazione:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>congruente con il ssd BIO/17;</i> b) <i>parzialmente congruente con il ssd BIO/17;</i> c) <i>scarsamente congruente con il ssd BIO/17;</i> 	<p>max 3 punti</p> <p><i>punti 3</i> <i>punti 1</i> <i>punti 0.5</i></p>
<p>eventuale attività didattica a livello universitario in Italia o all'estero</p> <p><i>per titolarità didattica in corsi di studio di I o II livello in Italia o all'estero:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>per ogni corso congruente con il ssd BIO/17;</i> b) <i>per ogni corso parzialmente congruente con il ssd BIO/17;</i> c) <i>per ogni corso scarsamente congruente con il ssd BIO/17;</i> <p><i>per attività didattica in corsi di studio di I o II livello in Italia o all'estero:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>per >10h/anno e congruente con il ssd BIO/17;</i> b) <i>per <10h/anno e congruente con il ssd BIO/17;</i> <p><i>per attività didattica complementare congruente con il ssd BIO/17 (con punteggio massimo cumulativo 2)</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>attività di relatore/correlatore tesi (per ogni attività);</i> b) <i>attività di tutorato (per ogni attività);</i> c) <i>cultore della materia;</i> 	<p>max 4 punti</p> <p><i>punti 1.5</i> <i>punti 0.5</i> <i>punti 0.1</i></p> <p><i>punti 1</i> <i>punti 0.2</i></p> <p><i>punti 0.5</i> <i>punti 0.2</i> <i>punti 0.5</i></p>
<p>documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri</p> <p><i>per ogni attività di formazione o di ricerca:</i></p> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>RTDA congruente con le tematiche del ssd BIO/17;</i> b) <i>RTDA parzialmente congruente con le tematiche del ssd BIO/17;</i> c) <i>RTDA scarsamente congruente con le tematiche del ssd BIO/17;</i> d) <i>Incarichi di ricerca, assegni, borse post-dottorato o equivalenti erogati da Istituti esteri congruenti con le tematiche del ssd BIO/17;</i> e) <i>Incarichi di ricerca, assegni o borse post dottorato o equivalenti erogati da istituti italiani congruenti con le tematiche del ssd BIO/17;</i> 	<p>max 5 punti</p> <p><i>Fino a punti 2</i> <i>Fino a punti 1.5</i> <i>Fino a punti 0,5</i> <i>Fino a punti 1 per periodi >= 3 mesi</i> <i>Fino a punti 1 per periodi >= 6 mesi</i></p>
<p>organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi (punto f, art 2 DM243/2011)</p> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>per organizzazione e direzione di gruppi di ricerca internazionali</i> b) <i>per organizzazione e direzione di gruppi di ricerca nazionali</i> <ul style="list-style-type: none"> a) <i>per partecipazione a gruppi di ricerca internazionali</i> b) <i>per partecipazione a gruppi di ricerca nazionali</i> 	<p>max 3 punti</p> <p><i>Fino a punti 1</i> <i>Fino a punti 0.5</i></p> <p><i>Fino a punti 0.5</i> <i>Fino a punti 0.25</i></p>

titolarità di brevetti relativamente ai settori concorsuali nei quali è prevista (punto g, art 2 DM243/2011)	max 1 punti
a) <i>per ciascuna titolarità di brevetti approvati a livello internazionale</i>	<i>punti 0.5</i>
b) <i>per ciascuna titolarità di brevetti approvati a livello nazionale</i>	<i>punti 0.25</i>
relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali congruenti con le tematiche del ssd BIO/17 (punto h, art 2 DM243/2011)	max 0.5 punto
a) <i>per ciascuna comunicazione</i>	<i>punti 0.1</i>
premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca (miglior comunicazione orale, miglior poster, premi alla ricerca)	max 0.5 punto <i>punti 0.1</i>
finanziamenti nazionali e internazionali per attività di ricerca	max 3 punti
a) <i>per ciascun finanziamento nazionale e internazionale in cui si riveste il ruolo di PI</i>	<i>punti 1</i>
Valutazione della produzione scientifica	max 20 punti
a) Consistenza complessiva	<i>max punti 9</i>
- <i>produzione scientifica complessiva superiore a 35 articoli</i>	<i>punti 9</i>
- <i>produzione scientifica complessiva tra 28 e 34 articoli</i>	<i>punti 6</i>
- <i>produzione scientifica complessiva tra 27 e 20 articoli</i>	<i>punti 4</i>
- <i>produzione scientifica complessiva tra 10 e 19 articoli</i>	<i>punti 1</i>
- <i>produzione scientifica complessiva non superiore a 10 articoli</i>	<i>punti 0</i>
b) Intensità (media del numero di pubblicazioni per anno degli ultimi 5 anni di valutazione alla data di scadenza del bando)	<i>max punti 10</i>
- <i>media maggiore/uguale a 4</i>	<i>punti 10</i>
- <i>media compresa tra 2 e 3.9</i>	<i>punti 5</i>
- <i>media compresa tra 1 e 1.9</i>	<i>punti 2</i>
- <i>media inferiore a 1</i>	<i>punti 0</i>
c) Continuità temporale	<i>max punti 1</i>

I criteri stabiliti dalla Commissione saranno resi noti almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori mediante pubblicazione sul sito internet dell'Ateneo.

A questo punto la Commissione fissa il seguente calendario:

- la valutazione preliminare dei titoli, del *curriculum* e della produzione scientifica avrà luogo il giorno **20/12/2024 alle ore 19.00** in modalità videoconferenza su piattaforma telematica Google meet.

- la prova orale e la discussione dei titoli avranno luogo il giorno **20/01/2025 alle ore 10.30** in modalità videoconferenza su piattaforma telematica Google meet, in aula virtuale ad accesso pubblico, con collegamento al seguente link meet.google.com/ssc-ouwg-ewo.

La seduta termina alle ore 12.00.

Il presente verbale viene sottoscritto dal Segretario della Commissione e dai membri della Commissione presenti, e trasmesso al Responsabile del Procedimento, *Dott.ssa Angela Fiorentino*, via e-mail all'indirizzo fiorentino@unicz.it, presso l'Area Risorse Umane dell'Università degli Studi Magna Græcia di Catanzaro.

Gli altri componenti della Commissione invieranno contestualmente al Responsabile del Procedimento all'indirizzo fiorentino@unicz.it una e-mail di concordanza con il presente verbale con allegata copia di un documento d'identità sottoscritta.

Il Segretario della Commissione

Prof.ssa Silvia Di Agostino

OMISSIS

*Firma autografa omessa ai
sensi dell'art. 3 d.lgs. 39/1993.*

Il Presidente della Commissione

Prof. Antonio Filippini

OMISSIS

*Firma autografa omessa ai
sensi dell'art. 3 d.lgs. 39/1993.*

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 – SETTORE CONCORSUALE 05/H2 ISTOLOGIA (attuale G.S.D. 05/BIOS-13 Istologia ed Embriologia Umana), SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE BIO/17 ISTOLOGIA (attuale S.S.D. BIOS-13/A Istologia ed embriologia umana) - DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 822 DEL 10/06/24 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE – n. 51 del 25.06.2024

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. Alessio D'Alessio, componente della Commissione Giudicatrice della PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 – SETTORE CONCORSUALE 05/H2 ISTOLOGIA (attuale G.S.D. 05/BIOS-13 Istologia ed Embriologia Umana), SETTORE SCIENTIFICO - DISCIPLINARE BIO/17 ISTOLOGIA (attuale S.S.D. BIOS-13/A Istologia ed embriologia umana) - DIPARTIMENTO DI SCIENZE MEDICHE E CHIRURGICHE DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 822 DEL 10/06/24 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE – n. 51 del 25.06.2024

dichiara di aver partecipato alla riunione tenuta per via telematica il giorno 4/12/24 e di approvare in ogni sua parte il verbale n. 1 del 4/12/24.

Allega alla presente copia di un documento di identità e si impegna a trasmetterLe immediatamente al Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Angela Fiorentino, all'indirizzo di posta elettronica: *fiorentino@unicz.it*

Roma, 4/12/24

In fede

Prof.

OMISSIS

Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 d.lgs. 39/1993.