

**BANDO SELEZIONE PER TITOLI, COLLOQUIO E PROVA PRATICA PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI PRESTAZIONE OCCASIONALE, NELL'AMBITO DEL CIS "SCIENZE OMICHE E BIOBANCA" DELL'UNIVERSITÀ DEGLI STUDI MAGNA GRAECIA DI CATANZARO E, NELLO SPECIFICO, DEL CR DI NEUROSCIENZE, PER UN PERIODO DI 12 MESI DI CUI AL D.C.R. N. 22 DEL 19.12.2024**

### **VERBALE n. 1 – Criteri di Valutazione**

Alle ore 10.30 del giorno 07/01/2025, nella stanza n. 10 del Livello 0 – Corpo D del Campus Universitario “S. Venuta” - Località Germaneto (CZ), si è insediata la Commissione Giudicatrice della Selezione citata in epigrafe, nominata con D.R.C. n. 1 del 03/01/2025.

La Commissione Giudicatrice, presente al completo, è composta come segue:

- Prof.ssa Alessia Sarica
- Prof.ssa Rita Nisticò
- Dott.ssa Ilaria Chimento

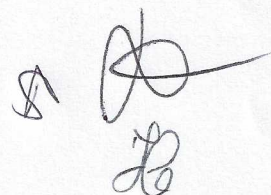
Svolge le funzioni di Presidente come da D.R.C. n. 1 del 03/01/2025 la Prof.ssa Alessia Sarica.

La Commissione prende atto della Comunicazione del Responsabile del Procedimento della selezione in epigrafe Dott.ssa Stefania Fatima Leo del 03/01/2025 con la quale vengono fornite indicazioni operative ai fini dello svolgimento della procedura.

Il Presidente, constatata la regolarità della composizione della Commissione, quale risulta dal summenzionato Decreto di nomina, dichiara aperta la seduta.

Ciascun componente della Commissione dichiara, con allegato documento, sotto la propria responsabilità:

- L'assenza di condanne penali per reati previsti nel Capo I del Titolo II del Libro Secondo del Codice penale (art. 35 bis d.lgs. n. 165/2001, e s.m.i., e d.lgs. n. 39/2013)
- L'inesistenza di incompatibilità tra di loro: di non avere grado di parentela o affinità entro il IV grado compreso con gli altri Componenti della Commissione, e che non sussistono le cause di astensione di cui agli artt. 51 e 52 c.p.c.



- Di non trovarsi in situazioni, anche potenziali di conflitto di interessi, ai sensi della normativa in atto vigente come da rispettivo allegato. 1.

Il Presidente, quindi, dà lettura al bando di selezione di cui al D.R.C. 22 del 19/12/2024, da cui si evince che:

La Commissione avrà a disposizione fino ad un massimo di 40 punti per la valutazione dei titoli prodotti dai Candidati calcolati nel modo seguente:

**a) Titolo di Studio:**

*max 5 punti* per il titolo di studio richiesto per l'ammissione alla selezione;

**b) Curriculum formativo:**

*max 35 punti* per il curriculum formativo comprovante il possesso delle capacità ed idoneità necessarie allo svolgimento dell'incarico, le precedenti esperienze professionali di documentata qualità e di particolare rilevanza per l'incarico, le pubblicazioni di qualità e di rilevante interesse per l'incarico;

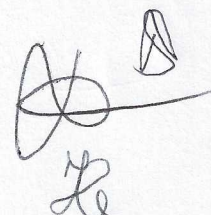
Al punteggio acquisito a seguito di valutazione individuale dei titoli, vanno aggiunti **max 50 punti** disponibili per il colloquio, volto ad accertare il possesso delle competenze, delle attitudini e delle abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico, di cui **5 punti** per l'accertamento delle abilità informatiche e **5 punti** disponibili per la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione, pertanto, decide di ripartire il punteggio per la **valutazione dei titoli** secondo la modalità di seguito indicata:

**- VOTO DI LAUREA: max 5 punti**

1. 110 e lode = punti 5
2. 110 = punti 4
3. 105 – 109 = punti 3
4. 100 – 104 = punti 2
5. 90 – 100 = punti 1
6. 60 – 89 = punti 0

**- CURRICULUM FORMATIVO: max 35 punti**

Handwritten signature and initials in the bottom right corner of the page.

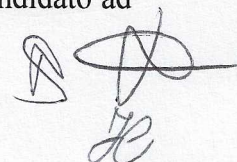
- A. Possesso delle capacità e idoneità necessarie allo svolgimento dell'incarico, *max 10 punti* così ripartiti:
1. Master di livello universitario di durata almeno annuale *1 punto* per ciascun master fino ad un massimo di *4 punti*;
  2. Stage, Corsi di formazione o di aggiornamento fino ad un massimo di *3 punti*;
  3. Incarichi di insegnamento di livello universitario fino ad un massimo di *3 punti*.
- B. Esperienza professionale di documentata qualità e particolare rilevanza per l'espletamento delle funzioni a cui si riferisce la selezione *max 15 punti* così ripartiti:
1. *2 punti* per ogni esperienza professionale per un periodo compreso tra 3 mesi e 1 anno, fino ad un massimo di *6 punti*;
  2. *4 punti* per ogni esperienza professionale per un periodo superiore ad 1 anno, fino ad un massimo di *9 punti*.
- C. Pubblicazioni di qualità e di rilevante interesse per l'incarico, *max 10 punti* così ripartiti:
1. *2 punti* per ogni pubblicazione su rivista internazionale;
  2. *1 punto* per ogni pubblicazione su rivista nazionale;
  3. *2 punti* per ogni capitolo di libro;
  4. *1 punto* per ciascun atto di convegno/abstract nazionale e/o internazionale.

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri per lo svolgimento del **colloquio**, che è volto ad accertare il possesso delle competenze, delle attitudini e delle abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico, e alla valutazione della risposta del candidato ad un quesito estratto a sorte da un insieme di quesiti predisposti dalla Commissione prima dello svolgimento della prova.

A tale parte del colloquio sarà attribuito un punteggio massimo di **50 punti**, così ripartiti:

1. Comprensione ed analisi delle tematiche oggetto dell'incarico (tra *0 e 15 punti*);
2. Chiarezza espositiva, proprietà di linguaggio anche tecnico e capacità di sintesi (tra *0 e 10 punti*)
3. Padronanza degli approcci teorici, metodologici e pratici relativi ai temi oggetto dell'incarico (tra *0 e 10 punti*)
4. Attitudine alla gestione ed all'attuazione di procedure operative (tra *0 e 15 punti*).

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri per lo svolgimento della prova volta ad accertare la conoscenza della lingua inglese mediante la valutazione della risposta del candidato ad



un quesito estratto a sorte da un insieme di quesiti predisposti dalla Commissione prima dello svolgimento della prova; a tale prova sarà attribuito un punteggio massimo di **5 punti**, così ripartiti:

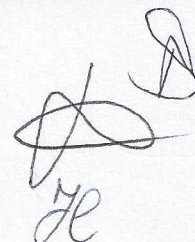
- 0 punti per risposta giudicata “non sufficiente”
- 1 punto per risposta giudicata “mediocre”
- 2 punti per risposta giudicata “sufficiente”
- 3 punti per una risposta giudicata “buona”
- 4 punti per una risposta giudicata “ottima”
- 5 punti per una risposta giudicata “eccellente”.

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri per lo svolgimento della prova pratica relativa all'accertamento delle abilità informatiche. Il quesito della prova sarà estratto a sorte da un insieme di quesiti predisposti dalla Commissione prima dello svolgimento della prova. Tale prova verrà svolta dal Candidato direttamente su PC e consisterà nella dimostrazione di capacità di gestione dati sui principali programmi Office (Word, Excel etc); a tale prova sarà attribuito un punteggio massimo di **5 punti**, così ripartiti:

- 0 punti per risposta giudicata “non sufficiente”
- 1 punto per risposta giudicata “mediocre”
- 2 punti per risposta giudicata “sufficiente”
- 3 punti per una risposta giudicata “buona”
- 4 punti per una risposta giudicata “ottima”
- 5 punti per una risposta giudicata “eccellente”.

La Commissione prende atto che, come previsto dal bando, **la graduatoria finale** sarà formulata sommando il punteggio conseguito da ciascun candidato nella valutazione dei titoli, nel colloquio e nella prova pratica.

Alle ore 12.00 la Commissione sospende i lavori e decide di aggiornarsi per la valutazione dei titoli dei candidati ad una data successiva che sarà definita non appena il presente verbale sarà pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo a cura del Responsabile del Procedimento che invierà via mail i plichi delle domande di partecipazione a ciascun membro della Commissione come specificato dal Responsabile stesso in data 03/01/2025.

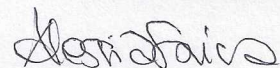
A handwritten signature in black ink, consisting of a large, stylized initial 'A' followed by a cursive signature.

Ciascun Membro della Commissione firma il presente Verbale n.1 che verrà inviato dal Presidente della Commissione al Responsabile del Procedimento.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

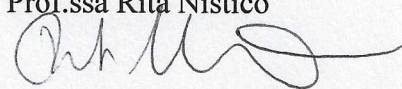
*Il Presidente della Commissione*

Prof.ssa Alessia Sarica



*Componente*

Prof.ssa Rita Nisticò



*Componente*

Dott.ssa Ilaria Chimento

