

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 – GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-13, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MEDS-13/C CHIRURGIA CARDIACA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 1623 DEL 05.11.2024 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE – n. 95 DEL 29.11.2024

VERBALE N.1

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 – GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-13, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MEDS-13/C CHIRURGIA CARDIACA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 1623 DEL 05.11.2024 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE – n. 95 DEL 29.11.2024 nominata con D.R. n. 11 del 13.12.2024, composta dai Professori:

Prof. MARISA DE FEO, Professore Ordinario – G.S.S. 06/MEDS-13 – S.S.D. MEDS-13/C - presso l'Università degli Studi della Campania “L. Vanvitelli”;

Prof. LUIGI DI TOMMASO, Professore Associato - G.S.S. 06/MEDS-13 – S.S.D. MEDS-13/C - presso l'Università degli Studi di Napoli “Federico II”;

Prof. GIUSEPPE FILIBERTO SERRAINO, Professore Associato - G.S.S. 06/MEDS-13 – S.S.D. MEDS-13/C - presso l'Università degli Studi “Magna Graecia” di Catanzaro;

si riunisce al completo il **giorno 13.02.2025** alle **ore 8.00** in modalità videoconferenza su piattaforma telematica Google Meet con collegamento al link: <https://meet.google.com/vph-wukv-gss> per predeterminare i criteri ed i parametri di valutazione dei candidati, così come stabilito dall'art. 8 del D.R. n. 1623 del 05.11.2024

Alle ore 8.00 ha inizio la riunione.

I componenti della Commissione prendono atto che nessuna istanza di ricsuazione dei commissari, relativa alla presente procedura di selezione, è pervenuta all'Ateneo, e, pertanto, la Commissione stessa è pienamente legittimata ad operare secondo le norme del bando concorsuale e del” Regolamento *per il reclutamento dei Ricercatori a tempo determinato ai sensi dell'art. 24 della Legge 240/2010*” in atto vigente presso l'Università degli Studi *Magna Græcia* di Catanzaro.

Si procede immediatamente, secondo le modalità indicate all'art. 7 del D.R. n. 1623 del 05.11.2024, alla nomina del **Presidente** nella persona della Prof.ssa MARISA DE FEO e del **Segretario verbalizzante** nella persona del Prof. GIUSEPPE FILIBERTO SERRAINO

Ciascun Commissario dichiara che non sussistono situazioni di incompatibilità ai sensi degli artt. 51 e 52 c.p.c. e di non avere relazioni di parentela ad affinità, entro il quarto grado incluso, con gli altri Commissari.

La Commissione, prende atto che, ai sensi dell'art. 9, comma 1 del bando in oggetto, deve concludere i lavori entro 90 (novanta) giorni dalla data del decreto di nomina del Rettore.

Ai sensi dell'art. 9 comma 2, del predetto bando, il Rettore può prorogare per una sola volta e per non più di ulteriori 30 (trenta) giorni il termine per la conclusione della procedura, per comprovati motivi segnalati dal Presidente della Commissione.

La Commissione a questo punto prende atto delle modalità di svolgimento della procedura selettiva indicata nell'art. 8 del bando e di seguito riportate.

La selezione dei candidati prevede una fase preliminare, a conclusione della quale la Commissione dovrà esprimere, per ciascun candidato, un motivato giudizio analitico sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, ivi compresa la tesi di dottorato, secondo criteri e parametri, riconosciuti anche in ambito internazionale, ai sensi degli artt. 2 e 3 del D.M. 25.5.2011 n. 243.

La Commissione nella prima seduta dovrà ripartire il **punteggio complessivo di punti 100** in punti **40** da destinare alla **valutazione dei titoli e del curriculum** e punti **60** da destinare alla **valutazione delle pubblicazioni presentate** ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i-l) del Regolamento di Ateneo.

La Commissione nella prima seduta ripartisce i punti complessivi destinati ai titoli e al curriculum comprensivo della produzione scientifica secondo le categorie stabilite dagli art. 2 e 3 del D.M. 243/2011.

In particolare, la Commissione dovrà attribuire 20 punti dei 40 disponibili per i titoli alla valutazione della consistenza complessiva della produzione scientifica, alla sua intensità (definita come la media del numero di pubblicazioni per anno degli ultimi 5 anni di valutazione alla data di scadenza del bando) e alla continuità della stessa, ai sensi dell'art. 3 comma 3 del D.M. 243/2011.

All'intensità della produzione scientifica dovranno essere riservati 10 dei 20 punti disponibili mentre altri 9 saranno attribuiti alla consistenza complessiva della produzione scientifica valutata anche mediante l'uso di parametri annualizzati indicati dall'art. 3, comma 4 del D.M. 243/2011; 1 punto sarà riservato alla continuità della produzione scientifica.

I rimanenti 20 punti destinati ai titoli saranno ripartiti tra le categorie previste dall'art. 2, del D.M. 243/2011 privilegiando nella ripartizione dei punti complessivi le indicazioni di cui alle lettere f), g) e h) del succitato decreto.

Nella prima seduta la Commissione dovrà altresì ripartire i 60 punti complessivi destinati alle pubblicazioni scientifiche presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento di Ateneo suddividendo gli stessi secondo quanto specificato all'art. 10, punti 6 e 7 del medesimo Regolamento.

La Commissione attribuirà fino a 20 punti dei 60 disponibili al totale delle pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento di Ateneo che risultino congruenti ai sensi di quanto previsto dal periodo successivo, rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal bando.

La congruenza delle pubblicazioni deve essere col settore scientifico – disciplinare indicato nel bando.

La Commissione effettuerà la valutazione comparativa delle pubblicazioni ritenute congruenti, assegnando fino a un massimo di 20 punti dei rimanenti 40 punti, come di seguito indicato.

La Commissione assegnerà a ciascuna pubblicazione ritenuta congruente ai sensi dell'art.10, punto 6a) del Regolamento di Ateneo, un punteggio fino ad un massimo del valore ottenuto dividendo 20 punti per il numero di pubblicazioni previsto dall'art. 5 comma 2, lettere i) ed l) del presente regolamento.

Ai fini del calcolo del punteggio suddetto, la Commissione farà riferimento ai parametri indicati alle lettere a) e c) comma 2 dell'art 3 del D.M. 243/2011, anche avvalendosi degli indicatori previsti all'art. 3 comma 4 del succitato decreto.

La Commissione procederà ai sensi del punto d) comma 2 dell'art 3 del D.M. 243/2011 alla valutazione dell'apporto individuale del candidato, nelle pubblicazioni scientifiche presentate ai sensi dell'art. 5 comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento, e congruenti col settore scientifico – disciplinare indicato nel bando.

Il relativo punteggio (fino a un massimo di 20 punti) sarà attribuito calcolando la percentuale (arrotondata all'unità per eccesso) delle pubblicazioni congruenti nelle quali il candidato risulti in posizione preminente (primo autore o autore a pari merito con primo autore o autore corrispondente) rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal presente bando come di seguito indicato:

- Ai Candidati con percentuale uguale o superiore a 50% vengono assegnati 20 punti;
- Ai Candidati con percentuale compresa tra 35 e 49% vengono assegnati 15 punti;
- Ai Candidati con percentuale compresa tra 25 e 34% vengono assegnati 10 punti;
- Ai Candidati con percentuale inferiore a 25% vengono assegnati 0 (zero) punti.

Tabella schematica attribuzione punteggio:

100 punti				
40 punti: valutazione titoli e curriculum		60 punti: pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i – l) del Regolamento di Ateneo		
20 Punti: consistenza complessiva della produzione scientifica, alla sua intensità (definita come la media del numero di pubblicazioni per anno degli ultimi 5 anni di valutazione alla data di scadenza del bando) e alla continuità della stessa, ai sensi dell'art. 3 comma 3 del DM 243/2011;	20 punti: ripartiti tra le categorie previste dall'art. 2 del DM 243/2011 privilegiando nella ripartizione dei punti complessivi le indicazioni di cui alle lettere f), g) e h) del succitato decreto.	fino a 20 punti al totale delle pubblicazioni presentate ai sensi dell'art. 5, comma 2, lettere i) ed l) del Regolamento di Ateneo che risultino congruenti, rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal bando.	fino a 20 punti: valutazione comparativa pubblicazioni congruenti	Fino a 20 punti: apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni congruenti

10 punti: intensità produzione scientifica	9 punti: consistenza complessiva della produzione scientifica	1 punto: continuità produzione scientifica		
---	--	---	--	--

La Commissione Giudicatrice, effettuata la valutazione preliminare, per ciascun candidato esprime un motivato giudizio analitico, sui titoli, sul curriculum e sulla produzione scientifica, sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione e ammette alla successiva discussione dei titoli e della produzione scientifica i candidati comparativamente più meritevoli, in misura compresa tra il 10 e il 20 per cento del numero degli stessi e comunque non inferiore a sei unità.

I candidati sono tutti ammessi alla discussione qualora il numero sia pari o inferiore a sei.

Sono esclusi esami scritti ed orali, ad eccezione della prova orale volta ad accertare l'adeguata conoscenza della eventuale lingua straniera se prevista nel bando.

L'eventuale prova orale avviene contestualmente alla discussione dei titoli e delle pubblicazioni.

Dopo la discussione da tenersi in seduta pubblica viene attribuito un punteggio finale ai titoli e alla produzione scientifica dei candidati determinato sulla base dei criteri stabiliti nella prima riunione e in coerenza con la valutazione preliminare.

La Commissione, con motivata deliberazione assunta a maggioranza dei componenti, individua il candidato vincitore, che deve aver conseguito nella valutazione complessiva un punteggio soglia di almeno 51 punti.

All'attribuzione dei punteggi non consegue in ogni caso alcuna graduatoria.

A questo punto la Commissione Giudicatrice procede alla determinazione dei criteri e parametri di valutazione e all'attribuzione dei relativi punteggi come di seguito riportato:

Valutazione dell'intensità, consistenza e continuità della produzione scientifica: Massimo 20 punti		
Caratteristica	Punteggio	
Intensità della produzione scientifica (media del numero di pubblicazioni per anno, negli ultimi 5 anni) — massimo 10 punti	Media maggiore o uguale a 5 per anno	10 punti
	$3 \leq \text{media} < 5$ per anno	8 punti
	$1 \leq \text{media} < 3$ per anno	6 punti
	$0,5 \leq \text{media} < 1$ per anno	4 punti
	Media $< 0,5$ per anno	2 punti
Consistenza della produzione scientifica, valutata sulla base dell'indice di Hirsch (art. 3, comma 4 del DM 243/2011) del candidato alla scadenza del bando — massimo 9 punti	H index maggiore o uguale a 15	9 punti
	$10 \leq \text{H index} < 15$	6 punti
	$1 \leq \text{H index} < 10$	3 punti
Continuità della produzione scientifico — massimo 1 punto	Se il candidato ha prodotto almeno una Pubblicazione per anno, negli ultimi 5 anni	1 punto

Valutazione del curriculum: Massimo 20 punti (valutando in ogni punto la congruenza per il SSD MEDS-13/C)	
Titoli	Punteggio
Dottorato di ricerca di ricerca o equipollenti, ovvero, per i settori interessati, il diploma di specializzazione medica o equivalente, conseguito in Italia o all'Estero — massimo 4 punti	Dottorato congruente con SSD 2 punti Dottorato parzialmente congruente 1 punto Dottorato non congruente 0,5 punti Specializzazione SSD MEDS-13/C 2 punti Specializzazione parzialmente congruente 1 punto Specializzazione non congruente 0,5 punti
Attività didattica a livello universitario in Italia o all'Estero — massimo 4 punti	Per ogni CFU MEDS-13/C (ex MED/23) erogato dal candidato a seguito di formale affidamento 0,5 punti
Documentata attività di formazione o di ricerca presso qualificati istituti italiani o stranieri — massimo 5 punti	Ricercatore a tempo indeterminato e/o determinato nel settore MEDS-13/C (ex MED/23) - 1 punto per anno Ricercatore a tempo indeterminato e/o determinato in un settore parzialmente congruente a MEDS-13/C (ex MED/23) - 0,5 punti per anno

	Assegno/borsa di ricerca nel settore MEDS-13/C (ex MED/23) — 0,5 punti per anno Assegno/borsa di ricerca in un settore parzialmente congruente a MEDS-13/C (ex MED/23) - 0,25 punti per anno Attività di ricerca o formazione all'estero congruente con MEDS-13/C — 1 punto per anno massimo
Documentata attività in campo clinico — massimo 2 punti	Dirigente Medico MEDS-13/C (ex MED/23) - 1 punto per anno
Organizzazione, direzione e coordinamento di gruppi di ricerca nazionali e internazionali, o partecipazione agli stessi — massimo 3 punti	Direzione di progetto internazionale - 2 punti per progetto Direzione di progetto nazionale - 1,5 punti per progetto Partecipazione a progetto internazionale - 1 punto per progetto Partecipazione a progetto nazionale - 0,5 punti per progetto (Valutando la congruenza con SSD MEDS-13/C)
Titolarità di brevetti — massimo 1 punto	0,5 punti per brevetto (congruente al SSD MEDS-13/C)
Relatore a congressi e convegni nazionali e internazionali — massimo 0,5 punti	0,1 punti per comunicazione (congruente al SSD MEDS-13/C)
Premi e riconoscimenti nazionali e internazionali per attività di ricerca — massimo 0,5 punti	0,1 punto per premio (congruente al SSD MEDS-13/C)

Valutazione delle pubblicazioni: Massimo 60 punti

Tipologia	Punteggio
------------------	------------------

<p>Congruenza delle pubblicazioni presentate. La congruenza delle pubblicazioni deve essere col settore scientifico-disciplinare MEDS-13/C — massimo 20 punti</p> <p>Dividendo 20 punti per il numero massimo di pubblicazioni previste dal bando e attribuendo a ogni articolo il punteggio risultante o frazione di esso in relazione alla congruenza con il SSD a bando.</p>	<table> <tr> <td>Pubblicazione congruente</td> <td>1,7 punti</td> </tr> <tr> <td>Pubblicazione parzialmente congruente</td> <td>0,8 punti</td> </tr> </table>	Pubblicazione congruente	1,7 punti	Pubblicazione parzialmente congruente	0,8 punti		
Pubblicazione congruente	1,7 punti						
Pubblicazione parzialmente congruente	0,8 punti						
<p>Qualità dei singoli articoli — massimo 20 punti</p> <p>Dividendo 20 punti per il numero massimo di pubblicazioni previste dal bando (12) e attribuendo a ogni articolo il punteggio risultante o frazione di esso in relazione ai parametri indicati alle lettere a) e c) comma 2 dell'art 3 del DM 243/2011, anche avvalendosi degli indicatori previsti all'art. 3 comma 4 del succitato decreto. Si utilizza l'impact factor (IF) delle singole pubblicazioni relativo all'anno di pubblicazione.</p>	<table> <tr> <td>Pubblicazione con IF > 5</td> <td>1,7 punti</td> </tr> <tr> <td>Pubblicazione con 2 < IF < 5</td> <td>1 punto</td> </tr> <tr> <td>Pubblicazione con IF < 2</td> <td>0,5 punti</td> </tr> </table>	Pubblicazione con IF > 5	1,7 punti	Pubblicazione con 2 < IF < 5	1 punto	Pubblicazione con IF < 2	0,5 punti
Pubblicazione con IF > 5	1,7 punti						
Pubblicazione con 2 < IF < 5	1 punto						
Pubblicazione con IF < 2	0,5 punti						
<p>Apporto individuale del candidato nelle pubblicazioni scientifiche congruenti col settore scientifico-disciplinare — massimo 20 punti</p> <p>Calcolando la percentuale (arrotondata all'unità per eccesso) delle pubblicazioni congruenti nelle quali il candidato risulti in posizione preminente (primo autore o autore a pari merito con primo autore o autore corrispondente) rispetto al numero massimo di pubblicazioni previste dal bando.</p>	<ul style="list-style-type: none"> -Ai Candidati con percentuale uguale o superiore a 50% vengono assegnati 20 punti; -Ai Candidati con percentuale compresa tra 35 e 49% vengono assegnati 16 punti; -Ai Candidati con percentuale compresa tra 25 e 34% vengono assegnati 12 punti; -Ai Candidati con percentuale compresa tra il 10% ed il 24% vengono assegnati 8 punti; -Ai Candidati con percentuale inferiore a 10% vengono assegnati 0 (zero) punti. 						

I criteri stabiliti dalla Commissione saranno resi noti almeno sette giorni prima della prosecuzione dei lavori mediante pubblicazione sul sito internet dell'Ateneo.

A questo punto la Commissione fissa il seguente calendario:

- la valutazione preliminare dei titoli, del *curriculum* e della produzione scientifica avrà luogo il giorno 26.02.2025 alle ore 8.00 in modalità videoconferenza su piattaforma telematica Google Meet;
- la prova orale e la discussione dei titoli avranno luogo il giorno 12.03.2025 alle ore 8.00 in modalità videoconferenza su piattaforma telematica Google Meet, in aula virtuale ad accesso pubblico, con collegamento al seguente link: <https://meet.google.com/jsx-qjpg-rum>;

La seduta termina alle ore 08.20

Il presente verbale viene sottoscritto soltanto dal Segretario della Commissione, e trasmesso al Responsabile del Procedimento, *Dott.ssa Angela Fiorentino*, via e-mail all'indirizzo fiorentino@unicz.it, presso l'Area Risorse Umane dell'Università degli Studi Magna Græcia di Catanzaro.

Gli altri componenti della Commissione invieranno contestualmente al Responsabile del Procedimento all'indirizzo fiorentino@unicz.it una e-mail di concordanza con il presente verbale con allegata copia di un documento d'identità sottoscritta.

Il Segretario della Commissione

Prof. Giuseppe Filiberto Serraino

OMISSIS

Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 d.lgs. 39/1993.

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 – GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-13, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MEDS-13/C CHIRURGIA CARDIACA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 1623 DEL 05.11.2024 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE – n. 95 DEL 29.11.2024

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

La sottoscritta Prof.ssa MARISA DE FEO, componente della Commissione Giudicatrice della **PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 - GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-13, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MEDS-13/C CHIRURGIA CARDIACA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 1623 DEL 05.11.2024 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE – n. 95 DEL 29.11.2024**

dichiara di aver partecipato alla riunione tenuta per via telematica il giorno 13.02.2025 e di approvare in ogni sua parte il verbale n. 1 del 13.02.2025

Allega alla presente copia di un documento di identità e si impegna a trasmetterLe immediatamente al Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Angela Fiorentino, all'indirizzo di posta elettronica: *fiorentino@unicz.it*

NAPOLI, 13.02.2025

In fede
Prof.ssa
OMISSIS

Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 d.lgs. 39/1993.

PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 – GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-13, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MEDS-13/C CHIRURGIA CARDIACA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 1623 DEL 05.11.2024 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE – n. 95 DEL 29.11.2024

DICHIARAZIONE DI CONCORDANZA

Il sottoscritto Prof. LUIGI DI TOMMASO, componente della Commissione Giudicatrice della **PROCEDURA DI SELEZIONE PER IL RECLUTAMENTO DI UN RICERCATORE A TEMPO DETERMINATO AI SENSI DELL'ART. 24, COMMA 3, LETTERA B) DELLA LEGGE N. 240/2010 - GRUPPO SCIENTIFICO DISCIPLINARE 06/MEDS-13, SETTORE SCIENTIFICO – DISCIPLINARE MEDS-13/C CHIRURGIA CARDIACA PRESSO IL DIPARTIMENTO DI MEDICINA SPERIMENTALE E CLINICA DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI MAGNA GRÆCIA DI CATANZARO, INDETTA CON D.R. N. 1623 DEL 05.11.2024 IL CUI AVVISO E' STATO PUBBLICATO NELLA G.U. - IV^ SERIE SPECIALE – n. 95 DEL 29.11.2024**

dichiara di aver partecipato alla riunione tenuta per via telematica il giorno 13.02.2025 e di approvare in ogni sua parte il verbale n. 1 del 13.02.2025

Allega alla presente copia di un documento di identità e si impegna a trasmetterLe immediatamente al Responsabile del Procedimento, Dott.ssa Angela Fiorentino, all'indirizzo di posta elettronica: *fiorentino@unicz.it*

NAPOLI, 13.02.2025

In fede

Prof. Luigi Di Tommaso
OMISSIS

Firma autografa omessa ai sensi dell'art. 3 d.lgs. 39/1993.