

Gara per l'affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Procedure negoziata ai sensi dell'art. 157, comma 2, del decreto legislativo 18 Aprile 2016, n. 50.

VERBALE DI GARA n° 6

L'anno **2018**, il giorno 30 del mese di **gennaio** alle ore **15:00** presso l'Ufficio Tecnico dell'Ateneo, in Viale Europa, loc. Germaneto – 88100 Catanzaro, si è riunita in seduta riservata la Commissione giudicatrice, all'uopo nominata con D.D.G. n° 954 del 06/12/2017, costituita dai seguenti componenti:

Ing. Anna Maria Baudille

Ing. Vincenzo Brancaccio

Geom. Fiorenzo Galloretti

per l'esame delle offerte tecniche presentate dalle ditte concorrenti ammesse alla gara per *"l'affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della scuola di farmacia e nutraceutica presso il liv. -1 del corpo g dell'edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro"*.

La Commissione, *ultimato l'esame approfondito delle offerte tecniche presentate dai tre concorrenti*, procede all'attribuzione dei punteggi mediante l'applicazione della formula:

$$K_i = A_{1i} * P_{A1} + A_{2i} * P_{A2} + B_i * P_B \text{ dove:}$$

K_i è il punteggio attribuito al concorrente i-esimo;

P_{A1} , P_{A2} e P_B sono i fattori ponderali attribuiti rispettivamente ai criteri di valutazione di natura qualitativa "2", "3" e "4" riportati nella seguente tabella:

	Elemento di valutazione	Sub elemento di valutazione	Sub peso	Peso
2	Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di Direzione lavori, misura e contabilità desumibile dalla documentazione prodotta dal Concorrente ai sensi del punto n. 1 della Sezione II.2) Busta "B – Offerta tecnica" del presente Disciplinare di Gara per un massimo di 3 (tre) servizi di direzione lavori, misura e contabilità. CRITERIO MOTIVAZIONALE: La valutazione riguarda la capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico, evidenziando le			20

	<p>modalità seguite nella programmazione, coordinamento e supervisione dell'attività di cantiere; le modalità di integrazione/interazione con la committenza, con i soggetti coinvolti nell'esecuzione, le modalità di tenuta della documentazione.</p> <p>Le documentazioni sui sub-criteri saranno prodotte per ciascuna classe e categoria prevista nell'appalto:</p>			
	2.1	Servizi rientranti nella Classe Id	8	
	2.2	Servizi rientranti nella Classe Ig	2	
	2.3	Servizi rientranti nella Classe IIIa	2	
	2.4	Servizi rientranti nella Classe IIIb	4	
	2.5	Servizi rientranti nella Classe III c	4	
3	<p>Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di <u>progettazione</u> desumibile dalla documentazione prodotta dal Concorrente ai sensi del punto n. 2 della Sezione II.2) Busta "B – Offerta tecnica" del presente Disciplinare di Gara per un massimo di 3 (tre) servizi di <u>progettazione</u> .</p> <p>CRITERI MOTIVAZIONALI: La valutazione riguarda la capacità di realizzare la prestazione sotto il profilo tecnico per più aspetti, il livello di specifica professionalità, affidabilità e, quindi, di qualità del concorrente, in quanto si dimostra che il concorrente ha redatto progetti che, sul piano tecnologico, funzionale, di inserimento ambientale, rispondono meglio agli obiettivi che persegue la Stazione Appaltante e che sono da ritenersi studiati con il fine di ottimizzare il costo globale di costruzione, di manutenzione e di gestione lungo il ciclo di vita dell'opera.</p> <p>Le documentazioni sui sub-criteri saranno prodotte per ciascuna classe e categoria prevista nell'appalto::</p>			20
	3.1	Servizi rientranti nella Classe Id	8	

	3.2	Servizi rientranti nella Classe Ig	2	
	3.3	Servizi rientranti nella Classe IIIa	2	
	3.4	Servizi rientranti nella Classe IIIb	4	
	3.5	Servizi rientranti nella Classe IIIc	4	
4	<p>Caratteristiche metodologiche dell'offerta desumibili dalla documentazione prodotta dal Concorrente ai sensi del punto n. 3 della Sezione II.2) Busta "B – Offerta tecnica" del presente Disciplinare di Gara – Relazione Metodologica.</p> <p>CRITERI MOTIVAZIONALI: Sarà considerata migliore quell'offerta per la quale la relazione dimostri che la concezione progettuale e la struttura tecnico-organizzativa prevista nell'offerta, nonché i tempi complessivi che il concorrente impiegherà per la realizzazione della prestazione sono coerenti fra loro e, pertanto, offrono una elevata garanzia della qualità nell'attuazione della prestazione.</p> <p>La valutazione riguarda la modalità con cui saranno svolte le prestazioni di Progettazione, Coordinamento della sicurezza in fase di progettazione, Direzione Lavori, misura e contabilità, oggetto dell'incarico, con riferimento ai seguenti aspetti:</p> <ul style="list-style-type: none"> • tematiche principali che a parere del concorrente caratterizzano la prestazione; • eventuali proposte progettuali migliorative che il concorrente, in relazione alle esigenze della committenza, a quelle dell'utenza finale e al generale contesto territoriale ed ambientale in cui vanno inserite le opere da realizzare, ritiene possibili rispetto al livello progettuale preliminare già disponibile. • azioni e soluzioni che intende sviluppare in relazione alle problematiche specifiche degli interventi, dei vincoli correlati e delle interferenze esistenti nel territorio in cui si realizzeranno le opere; • modalità di esecuzione del servizio anche con riguardo all'articolazione temporale delle varie fasi previste evidenziando, fra le altre cose, le modalità di interazione/integrazione con la committenza nelle diverse sedi (acquisizione pareri, validazione e approvazione del 			30

	<p>progetto, ecc.), nonché le misure e gli interventi finalizzati a garantire la qualità della prestazione fornita;</p> <ul style="list-style-type: none"> • programmazione, coordinamento e monitoraggio; • analisi e gestione delle criticità; • prevenzione dei rischi e gestione della sicurezza in fase di esecuzione; • ispezioni, controlli in cantiere e reperibilità; • verifiche e controlli sui materiali; • risorse umane e organizzazione del gruppo di lavoro (unità e figure professionali impiegate oltre quelle minime previste nell'incarico da affidare); • risorse materiali e strumentali; • modalità di tenuta della documentazione; • strumenti di condivisione on-line. 			
	SOMMANO			70

I coefficienti A_{1i} , A_{2i} e B_i , compresi tra 0 e 1, espressi in valori centesimali e attribuiti al concorrente *iesimo*, tali che:

- il coefficiente è pari a zero in corrispondenza della prestazione minima possibile;
- il coefficiente è pari ad uno in corrispondenza della prestazione massima offerta;

sono calcolati con il metodo del confronto a coppie, con impiego di matrice quadrata con valutazione dell'indice di consistenza in conformità al metodo analytic hierarchy process (AHP) approssimato.

Ogni Commissario procede, quindi, all'assegnazione dei coefficienti a_{ij} che esprimono il rapporto di dominanza (o di sudditanza) dell'offerta presentata dal concorrente *iesimo* rispetto all'offerta del concorrente *jesimo*, ovviamente per lo stesso sotto criterio di valutazione, secondo la seguente scala di importanza relativa di Saaty:

Scala di importanza relativa di Saaty		
INTENSITA' DI PREFERENZA	VALORE	DESCRIZIONE
UGUALE IMPORTANZA	1	INDIFFERENZA
MODERATA IMPORTANZA	3	MODERATO FAVORE DELLA PRIMA SULLA SECONDA
SIGNIFICATIVA	5	ESSENZIALE IMPORTANZA DELLA PRIMA OFFERTA SULLA SECONDA

FORTE	7	IMPORTANZA FORTE (DIMOSTRABILE) DELLA PRIMA OFFERTA SULLA SECONDA
FORTISSIMA	9	VI E' UN'ESTREMA (ASSOLUTA) IMPORTANZA DELLA PRIMA OFFERTA SULLA SECONDA
	2,4,6,8	VALORI INTERMEDI
	1,1/2,1/3, 1/4, 1/5, 1/6, 1/7, 1/8, 1/9	PUNTEGGI RECIPROCI PER OFFERTE PERDENTI

I valori reciproci di quelli utilizzati in tabella sono utilizzati per esprimere i giudizi opposti. terminate tutte le valutazioni, i singoli coefficienti vengono sommati, viene calcolata la media aritmetica dei coefficienti e tali medie vengono normalizzate riportando ad uno il valore più alto e ripametrando gli altri valori in proporzione come previsto nella sezione IV del disciplinare di gara.

I confronti a coppie e i relativi calcoli si compendiano nelle tabelle allegate ottenute da apposito foglio elettronico che riproduce tutte le operazioni indicate sopra.

A conclusione delle operazioni la Commissione procede a stilare la seguente graduatoria provvisoria:

	Concorrente	Punteggio elemento di valutazione n° 2	Punteggio elemento di valutazione n° 3	Punteggio elemento di valutazione n° 4	Punteggio totale
1	ASE Engineering Consulting S.r.l.	6,020	19,720	15,390	41,130
2	Studio di Progettazione e Ricerca Cosimo – New Idrogeo Ph.D. ing. V.A. Cosimo	20,000	20,000	30,000	70,000
3	R.T.P. Ing. Alessandro Taverriti (capogruppo)	8,240	8,480	19,500	36,220

Alle ore 18:00 la Commissione dichiara chiusi i lavori di valutazione delle offerte tecniche, trasmettendo copia del presente verbale al Responsabile del Procedimento per i provvedimenti di competenza ed aggiornando le operazioni di gara alla prossima seduta pubblica per l'esame delle offerte economiche.

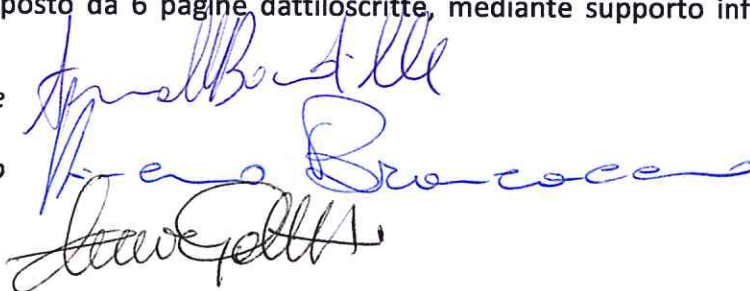
La Commissione consegna i plichi contenenti le offerte al Responsabile del Procedimento, il quale provvede a conservarle nella cassaforte dell'Ufficio Tecnico dell'Ateneo.

Del che è verbale, composto da 6 pagine dattiloscritte, mediante supporto informatico, letto, approvato e sottoscritto.

Ing. Anna Maria Baudille

Ing. Vincenzo Brancaccio

Geo. Fiorenzo Galloreti



The image shows three handwritten signatures in blue ink, positioned to the right of the typed names. The first signature is for Anna Maria Baudille, the second for Vincenzo Brancaccio, and the third for Fiorenzo Galloreti. The signatures are written in a cursive style.

Si allegano tabelle riportanti i punteggi definitivi

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso l'iv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Punteggio finale

Imprese	EV1	EV2	EV3	EV4	EV5	EV6	EV7	EV8	EV9	EV10	EV11	EV12	EV13	EV14	EV15	EV16	EV17	EV18	EV19	EV20	Totale elementi tecnici	Prezzo	Punteggio finale
A - ASE Engineering Consulting S.r.l.	6,020	19,720	15,390																		41,130		41,130
B - R.T.P. Studio di Progettazione e Ricerca Cosimo - New Idroge	20,000	20,000	30,000																		70,000		70,000
C - R.T.P. Ing. Alessandro Tenenti (Capogruppo)	8,240	8,480	19,500																		36,220		36,220

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutracoutbica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Criterio: EV7a - Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di Direzione lavori

Peso 20

Imprese	EV7a.1	EV7a.2	EV7a.3	EV7a.4	EV7a.5								Somma punteggi	Coefficienti	Punteggio finale
A - ASE Engineering Consulting S.r.l.	2,720	0,392	0,656	1,104	1,140								6,012	0,301	6,020
B - R.T.P. Studio di Progettazione e Ricerca Cosimo - New	8,000	2,000	2,000	4,000	4,000								20,000	1,000	20,000
C - R.T.P. Ing. Alessandro Taverniti (Capogruppo)	4,168	0,412	0,662	1,032	1,896								8,230	0,412	8,240

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico e servizio della Scuola di Farmacia e Nutriceutica presso il liv.-1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e dello Bloccaccio dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Criterio: EV7b - Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di servizi di progettazione

Peso 20

Inprese	EV7b-1	EV7b-2	EV7b-3	EV7b-4	EV7b-5													Summa punteggi	Coefficient	Punteggio finale
A - ASE Engineering Consulting S.r.l.	8,000	1,062	0,866	4,000	3,312													17,210	0,986	18,720
B - R.T.P. Studio di Progettazione e Ricerca Coslino - New (droghe Ph	5,456	2,000	2,000	4,000	4,000													17,456	1,000	20,000
C - R.T.P. Ing. Alessandro Tenenti (Capogruppo)	2,618	0,478	0,558	2,776	0,884													7,410	0,424	8,480

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Criterio: EVTa - Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di Direzione lavori

Peso 20

Sottocriterio: EVTa.1 - Servizi rientranti nella Classe E10 (ex 1d)

Sub-peso 8

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ASE Engineering Cons	1,020	0,340	0,340	2,720
B R.T.P. Studio di Proget	3,000	1,000	1,000	8,000
C R.T.P. Ing. Alessandro	1,562	0,521	0,521	4,168

1 - Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/4	4/5	3	0,585	0,315	1,088
	B	4/1	1	8/5		1,857	1,000	1,035
	C	5/4	5/8	1		0,921	0,496	0,932
Totale Y_j (Σ)		6,250	1,875	3,400	Totale X_i (Σ)		3,363	3,055

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,055
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,027
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,047

Firma (Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille)

2 - Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/4	4/5	3	0,585	0,315	1,088
	B	4/1	1	8/5		1,857	1,000	1,035
	C	5/4	5/8	1		0,921	0,496	0,932

Totale Y_j (Σ)	6,250	1,875	3,400

Totale X_i (Σ)	3,363	3,055

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,055
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,027
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,047

Firma (Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio)

3 - Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ ($a_{ij} * \dots * a_{ji}$)	Coefficienti	Autovalore ($X_i / \Sigma X_i$) * Σy_i
	A	B	C				
i	A	1	1/3	4/5	3	0,644	1,045
	B	3/1	1	3/2		1,651	1,020
	C	5/4	2/3	1		0,941	0,960
Totale Y_j (Σ)	5,250	2,000	3,300	Totale X_i (Σ)	3,236		3,025

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,025
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,012
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,021

Firma (Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti)

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

criterio: *EVTa - Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di Direzione lavori*

Peso 20

Sottocriterio: *EVTa.2 - Servizi rientranti nella Classe S03 (ex 1g)*

Sub-peso 2

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ASE Engineering Cons	0,587	0,196	0,196	0,392
B R.T.P. Studio di Proget	3,000	1,000	1,000	2,000
C R.T.P. Ing. Alessandro	0,618	0,206	0,206	0,412

1 - Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/8	6/5	3	0,531	0,133	1,042
	B	8/1	1	8/1		4,000	1,000	1,000
	C	5/6	1/8	1		0,471	0,118	0,959
Totale Y_j (Σ)		9,833	1,250	###	Totale X_i (Σ)		5,002	3,001

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,001
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,000

Firma (Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille)

2 - Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/5	6/5	3	0,621	0,252	1,134
	B	5/1	1	3/1		2,466	1,000	1,012
	C	5/6	1/3	1		0,652	0,264	0,905

Totale Y_j (Σ)	6,833	1,533	5,200

Totale X_i (Σ)	3,739	3,051

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,051
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,025
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,043

Firma (Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio)

3 - Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ ($a_{ij} * \dots * o_{ij}$)	Coefficienti	Autovalore ($X_i / \Sigma X_i$) * Σy_i	
	A	B	C					
i	A	1	1/7	6/5	3	0,556	1,237	
	B	7/1	1	3/1		2,759	1,026	
	C	5/6	1/3	1		0,652	0,853	
Totale Y_j (Σ)		8,833	1,476	5,200	Totale X_i (Σ)		3,967	3,116

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,116
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,055
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,095

Firma (Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti)

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Critero: *EVTa - Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di Direzione lavori*

Peso 20

Sottocriterio: EVTa.3 - Servizi rientranti nella Classe IA.01 (ex IIIa)

Sub-peso 2

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ASE Engineering Cons	0,985	0,328	0,328	0,656
B R.T.P. Studio di Proget	3,000	1,000	1,000	2,000
C R.T.P. Ing. Alessandro	0,993	0,331	0,331	0,662

1 - Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/5	3	0,621	0,268	1,168	
	B	5/1	1		2,321	1,000	1,022	
	C	5/6	2/5		1	0,693	0,299	0,898
Totale Y_j (Σ)		6,833	1,600	4,700	Totale X_i (Σ)		3,635	3,088

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,088
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,042
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,072

Firma (Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille)

2 - Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
	A	B	C				
i	A	1	1/3	3	0,763	0,446	1,121
	B	3/1	1		1,710	1,000	1,021
	C	3/4	3/5		1	0,766	0,448

Totale Y_j (Σ)	4,750	1,933	4,000
------------------------------	-------	-------	-------

Totale X_i (Σ)	3,239	3,086
------------------------------	-------	-------

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,086
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,041
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,071

Firma (Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio)

3 - Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ ($a_{ij} * \dots * a_{ji}$)	Coefficienti	Autovalore ($X_i / \Sigma X_i$) * Σy_i
	A	B	C				
i	A	1	1/5	3/2	3	0,669	1,193
	B	5/1	1	3/1		2,466	1,010
	C	2/3	1/3	1		0,606	0,891
Totale Y_j (Σ)	6,667	1,533	5,500	Totale X_i (Σ)	3,741	3,094	

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,094
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,045
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,078

Firma (Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti)

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Criterio: EVTa - Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di Direzione lavori

Peso 20

Sottocriterio: EVTa.4 - Servizi rientranti nella Classe IA.02 (ex IIIb)

Sub-peso 4

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ASE Engineering Cons	0,829	0,276	0,276	1,104
B R.T.P. Studio di Proget	3,000	1,000	1,000	4,000
C R.T.P. Ing. Alessandro	0,819	0,273	0,273	1,092

1 - Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/5	7/5	3	0,654	0,282	1,209
	B	5/1	1	5/2		2,321	1,000	1,022
	C	5/7	2/5	1		0,659	0,284	0,887
Totale Y_j (Σ)		6,714	1,600	4,900	Totale X_i (Σ)		3,634	3,118

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$ 3,118

CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] = 0,056

Indice medio di consistenza = 0,580

CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] = 0,097

Firma (Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille) _____

2 - Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/5	7/5	3	0,654	0,282	1,209
	B	5/1	1	5/2		2,321	1,000	1,022
	C	5/7	2/5	1		0,659	0,284	0,887

Totale Y_j (Σ)	6,714	1,600	4,900
------------------------------	-------	-------	-------

Totale X_i (Σ)	3,634	3,118
------------------------------	-------	-------

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,118
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,056
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,097

Firma (Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio)

3 - Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ ($a_{ij} * \dots * a_{ji}$)	Coefficienti	Autovalore ($X_i / \Sigma X_i$) * Σy_i
	A	B	C				
i	A	1	1/5	7/5	3	0,654	1,175
	B	5/1	1	3/1		2,466	1,010
	C	5/7	1/3	1		0,620	0,896
Totale Y_j (Σ)	6,714	1,533	5,400	Totale X_i (Σ)	3,74		3,081

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,081
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,039
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,067

Firma (Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti)

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Critero: EVTa - Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di Direzione lavori

Peso 20

Sottocriterio: EVTa.5 - Servizi rientranti nella Classe IA.04 (ex IIIc)

Sub-peso 4

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ASE Engineering Cons	0,855	0,285	0,285	1,140
B R.T.P. Studio di Proget	3,000	1,000	1,000	4,000
C R.T.P. Ing. Alessandro	1,423	0,474	0,474	1,896

1 - Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/2	2/5	3	0,585	0,369	0,990
	B	2/1	1	2/1		1,587	1,000	0,976
	C	5/2	1/2	1		1,077	0,679	1,125
Totale Y_j (\sum)		5,500	2,000	3,400	Totale X_i (\sum)		3,249	3,091

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,091
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,044
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,076

Firma (Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille)

2 - Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/3	3/5	3	0,585	0,281	0,952
	B	3/1	1	3/1		2,080	1,000	0,995
	C	5/3	1/3	1		0,822	0,395	1,086
Totale Y_j (\sum)		5,667	1,667	4,600	Totale X_i (\sum)		3,487	3,033

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,033
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,016
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,028

Firma (Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio)

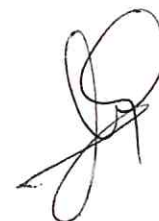
3 - Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/5	3/5	3	0,493	0,205	1,012
	B	5/1	1	14/5		2,410	1,000	1,003
	C	5/3	5/14	1		0,841	0,349	0,990
Totale Y_j (Σ)		7,667	1,557	4,400	Totale X_i (Σ)		3,744	3,005

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,005
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,002
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,003

Firma (Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti)





Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Criterio: EVTb - Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di servizi di progettazione

Peso 20

Sottocriterio: EVTb.1 - Servizi rientranti nella Classe E10 (ex 1d)

Sub-peso 8

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ASE Engineering Cons	3,000	1,000	1,000	8,000
B R.T.P. Studio di Proget	2,047	0,682	0,682	5,456
C R.T.P. Ing. Alessandro	0,981	0,327	0,327	2,616

1 - Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	2/1	3	1,817	1,000	0,999	
	B	1/2	1		0,909	0,500	1,001	
	C	1/3	2/3		1	0,606	0,334	1,001
Totale Y_j (Σ)		1,833	3,667	5,500	Totale X_i (Σ)		3,332	3,001

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,001
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,000

Firma (Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille)

2 - Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$
	A	B	C				
i	A	1	7/6	3	1,671	1,000	1,060
	B	6/7	1		1,111	0,665	0,935
	C	1/4	5/8		1	0,539	0,323

Totale Y_j (Σ)	2,107	2,792	6,600
------------------------------	-------	-------	-------

Totale X_i (Σ)	3,321	3,064
------------------------------	-------	-------

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,064
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,031
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,053

Firma (Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio)

3 - Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	7/6	3/1	3	1,518	1,000	0,992
	B	6/7	1	14/5		1,339	0,882	1,010
	C	1/3	5/14	1		0,492	0,324	1,000
Totale Y_j (Σ)	2,190	2,524	6,800	Totale X_i (Σ)	3,349		3,002	

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,002
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,001
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,002

Firma (Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti)

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Criterio: EVTb - Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di servizi di progettazione

Peso 20

Sottocriterio: EVTb.2 - Servizi rientranti nella Classe S03 (ex 1g)

Sub-peso 2

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ASE Engineering Cons	1,639	0,546	0,546	1,092
B R.T.P. Studio di Proget	3,000	1,000	1,000	2,000
C R.T.P. Ing. Alessandro	0,717	0,239	0,239	0,478

1 - Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/2	3/1	3	1,145	0,670	1,133
	B	2/1	1	5/2		1,710	1,000	0,965
	C	1/3	2/5	1		0,511	0,299	0,988
Totale Y_j (Σ)		3,333	1,900	6,500	Totale X_i (Σ)		3,366	3,086

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,086
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,041
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,071

Firma (Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille)

2 - Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i$
	A	B	C				
i	A	1	1/3	3/1	3	1,000	1,118
	B	3/1	1	5/1		2,466	0,977
	C	1/3	1/5	1		0,405	0,945

Totale Y_j (Σ)	4,333	1,533	9,000
------------------------------	-------	-------	-------

Totale X_i (Σ)	3,871	3,040
------------------------------	-------	-------

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,040
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,020
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,034

Firma (Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio)

3 - Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/2	5/2	3	1,077	0,563	1,054
	B	2/1	1	7/2		1,913	1,000	0,984
	C	2/5	2/7	1		0,485	0,254	0,980
Totale Y_j (Σ)	3,400	1,786	7,000	Totale X_i (Σ)	3,475		3,018	

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,018
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,009
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,016

Firma (Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti)

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Criterio: EVTb - Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di servizi di progettazione

Peso 20

Sottocriterio: EVTb.3 - Servizi rientranti nella Classe IA.01 (ex IIIa)

Sub-peso 2

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ASE Engineering Cons	1,208	0,403	0,403	0,806
B R.T.P. Studio di Proget	3,000	1,000	1,000	2,000
C R.T.P. Ing. Alessandro	0,835	0,278	0,278	0,556

1 - Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/3	2/1	3	0,874	0,354	1,035
	B	3/1	1	5/1		2,466	1,000	0,993
	C	1/2	1/5	1		0,464	0,188	0,976
Totale Y_j (\sum)		4,500	1,533	8,000	Totale X_i (\sum)		3,804	3,004

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,004
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,002
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,003

Firma (Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille)

2 - Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/3	6/5	3	0,737	0,354	1,025
	B	3/1	1	3/1		2,080	1,000	1,000
	C	5/6	1/3	1		0,652	0,313	0,978

Totale Y_j (Σ)	4,833	1,667	5,200
------------------------------	-------	-------	-------

Totale X_i (Σ)	3,469	3,003
------------------------------	-------	-------

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,003
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,001
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,002

Firma (Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio)

3 - Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i$
	A	B	C				
i	A	1	1/2	3/2	3	0,909	1,001
	B	2/1	1	3/1		1,817	0,999
	C	2/3	1/3	1		0,606	1,001
Totale Y_j (Σ)	3,667	1,833	5,500	Totale X_i (Σ)	3,332		3,001

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,001
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,000

Firma (Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti)

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Criterio: EVTb - Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di servizi di progettazione

Peso 20

Sottocriterio: EVTb.4 - Servizi rientranti nella Classe IA.02 (ex IIIb)

Sub-peso 4

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ASE Engineering Cons	3,000	1,000	1,000	4,000
B R.T.P. Studio di Proget	3,000	1,000	1,000	4,000
C R.T.P. Ing. Alessandro	2,082	0,694	0,694	2,776

1 - Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/1	2/1	3	1,260	1,000	1,000
	B	1/1	1	2/1		1,260	1,000	1,000
	C	1/2	1/2	1		0,630	0,500	1,000
Totale Y_j (\sum)		2,500	2,500	5,000	Totale X_i (\sum)		3,15	3,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,000
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,000

Firma (Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille)

2 - Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/1	4/3	3	1,101	1,000	1,001
	B	1/1	1	4/3		1,101	1,000	1,001
	C	3/4	3/4	1		0,825	0,749	1,001

Totale Y_j (Σ)	2,750	2,750	3,667
------------------------------	-------	-------	-------

Totale X_i (Σ)	3,027
------------------------------	-------

3,003

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,003
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,001
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,002

Firma (Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio)

3 - Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i$
	A	B	C				
i	A	1	1/1	6/5	3	1,063	1,000
	B	1/1	1	6/5		1,063	1,000
	C	5/6	5/6	1		0,886	0,833
Totale Y_j (Σ)	2,833	2,833	3,400	Totale X_i (Σ)	3,012		3,000

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,000
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,000
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,000

Firma (Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti)

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Criterio: EVTb - Adeguatezza dell'offerta relativamente ai servizi di servizi di progettazione

Peso 20

Sottocriterio: EVTb.5 - Servizi rientranti nella Classe IA.04 (ex IIIc)

Sub-peso 4

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ASE Engineering Cons	2,485	0,828	0,828	3,312
B R.T.P. Studio di Proget	3,000	1,000	1,000	4,000
C R.T.P. Ing. Alessandro	0,739	0,246	0,246	0,984

1 - Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	9/10	3/1	3	1,392	0,861	0,985
	B	10/9	1	19/5		1,616	1,000	1,012
	C	1/3	5/19	1		0,444	0,275	1,006
Totale Y_j (\sum)		2,444	2,163	7,800	Totale X_i (\sum)		3,452	3,003

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,003
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,001
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,002

Firma (Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille)

2 - Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	4/5	18/5	3	1,423	0,832	1,016
	B	5/4	1	4/1		1,710	1,000	0,990
	C	5/18	1/4	1		0,411	0,240	0,998
Totale Y_j (\sum)		2,528	2,050	8,600	Totale X_i (\sum)		3,544	3,004

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,004
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,002
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,003

Firma (Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio) _____

3 - Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * a_{ji})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	4/5	7/2	3	1,409	0,792	0,997
	B	5/4	1	9/2		1,778	1,000	1,003
	C	2/7	2/9	1		0,399	0,224	0,999
Totale Y_j (Σ)		2,536	2,022	9,000	Totale X_i (Σ)		3,586	2,999

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	2,999
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	-0,001
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	-0,002

Firma (Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti) _____




Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

Criterio: EVTc - Caratteristiche metodologiche dell'offerta desunte dalla illustrazione delle modalità di svolgimento delle prestazioni oggetto dell'incarico

Peso 30

Impresa	Somma coefficienti	Media coefficienti	Normalizzazione coefficienti	Punteggio
A ASE Engineering Cons	1,538	0,513	0,513	15,390
B R.T.P. Studio di Proget	3,000	1,000	1,000	30,000
C R.T.P. Ing. Alessandro	1,951	0,650	0,650	19,500

1 - Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/2	4/5	3	0,737	0,523	1,007
	B	2/1	1	7/5		1,409	1,000	1,003
	C	5/4	5/7	1		0,963	0,683	0,992
Totale Y_j (\sum)		4,250	2,214	3,200	Totale X_i (\sum)		3,109	3,002

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\sum(X_i / \sum X_i) * \sum y_i =$	3,002
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,001
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,002

Firma (Commissario 1: Ing. Anna Maria Baudille)

2 - Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ $(a_{ij} * \dots * o_{ij})$	Coefficienti	Autovalore $(X_i / \sum X_i) * \sum y_i$	
	A	B	C					
i	A	1	1/2	1/1	3	0,794	0,564	1,024
	B	2/1	1	7/5		1,409	1,000	1,007
	C	1/1	5/7	1		0,894	0,634	0,983

Totale Y_j (Σ)	4,000	2,214	3,400

Totale X_i (Σ)	3,097	3,014

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,014
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,007
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,012

Firma (Commissario 2: Ing. Vincenzo Brancaccio)

3 - Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti

Ditta	j			offerte (n)	Peso AHP $X_i = \text{Radice } n$ ($a_{ij} * \dots * o_{ij}$)	Coefficienti	Autovalore ($X_i / \Sigma X_i$) * Σy_i	
	A	B	C					
i	A	1	2/5	4/5	3	0,684	0,451	1,026
	B	5/2	1	7/5		1,518	1,000	1,015
	C	5/4	5/7	1		0,963	0,634	0,973
Totale Y_j (Σ)	4,750	2,114	3,200	Totale X_i (Σ)	3,165		3,014	

Verifica della consistenza della matrice

Autovalore massimo $\Sigma(X_i / \Sigma X_i) * \Sigma y_i =$	3,014
CI: [Indice di consistenza (Autovalore - n) / (n - 1)] =	0,007
Indice medio di consistenza =	0,580
CR: [Rapporto di consistenza (CI / Indice medio di consistenza)] =	0,012

Firma (Commissario 3: Geom. Fiorenzo Galloretti)

Affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.

EVQa - Prezzo

Peso 30

	Imprese	Ribassi	Coefficienti	Punteggi definitivi
A	ASE Engineering Consulting S.r.l.			
B	R.T.P. Studio di Progettazione e Ricerca Cosimo – New Idrogeo Ph.D. ing. A. Cosimo (Capogruppo)			
C	R.T.P. Ing. Alessandro Taveriti (Capogruppo)			

Soglia (R_{soglia})