

**Gara per l'affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della Scuola di Farmacia e Nutraceutica presso il liv. -1 del corpo G dell'Edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro.**

**Procedure negoziata ai sensi dell'art. 157, comma 2, del decreto legislativo 18 Aprile 2016, n. 50.**

### VERBALE DI GARA n° 7

L'anno **2018**, il giorno **31** del mese di **gennaio** alle ore **15:30** presso l'Ufficio Tecnico dell'Ateneo, in Viale Europa, loc. Germaneto – 88100 Catanzaro, si è riunita in seduta pubblica la Commissione giudicatrice, all'uopo nominata con D.D.G. n° 954 del 06/12/2017, costituita dai seguenti componenti:

- Ing. Anna Maria Baudille
- Ing. Vincenzo Brancaccio
- Geom. Fiorenzo Galloreti

per l'esame delle offerte presentate dalle ditte concorrenti ammesse alla gara per "l'affidamento dei servizi di progettazione, direzione lavori, coordinamento per la sicurezza in fase di progettazione e attività tecnico amministrative connesse inerenti i lavori edili ed impiantistici per la realizzazione di un laboratorio didattico a servizio della scuola di farmacia e nutraceutica presso il liv. -1 del corpo g dell'edificio dell'Area Medica e delle Bioscienze dell'Università Magna Graecia di Catanzaro".

I lavori della commissione hanno inizio alle ore 15:45

All'inizio dei lavori sono presenti i seguenti rappresentanti delle ditte partecipanti:

Presente	Ditta Partecipante
Ing. V. A. Cosimo	RTP: Studio di Progettazione e Ricerca Cosimo – new idrogeo Ph.D. Ing. V.A. Cosimo
Ing. A. Taveriti	RTP: Ing. Alessandro Taveriti
Ing. A. Toscano	RTP: Ing. Alessandro Taveriti

Il Presidente dà quindi lettura, ad alta ed intelligibile voce, dei punteggi attribuiti agli elementi qualitativi dell'offerta tecnica. I punteggi sono i seguenti:



	Concorrente	Punteggio elemento di valutazione n° 2	Punteggio elemento di valutazione n° 3	Punteggio elemento di valutazione n° 4	Punteggio totale
1	ASE Engineering Consulting S.r.l.	6,020	19,720	15,390	41,130
2	Studio di Progettazione e Ricerca Cosimo – New Idrogeo Ph.D. ing. V.A. Cosimo	20,000	20,000	30,000	70,000
3	R.T.P. Ing. Alessandro Taveriti (capogruppo)	8,240	8,480	19,500	36,220

La Commissione dà quindi luogo all'apertura delle buste "C – OFFERTA ECONOMICA" dei concorrenti, e dopo aver controllato che tali buste sono integre, sigillate, firmate e contengono al loro interno la documentazione richiesta dal punto II.3) – "Contenuto Busta C - Offerta Economica" del Disciplinare di gara, procede alla lettura delle offerte proposte da ciascun concorrente, per l'elemento **Prezzo**. Si ottiene quanto riportato nella tabella che segue:

N.	Ditta	Ribasso percentuale offerto
1	ASE Engineering Consulting S.r.l.	54,220 %
2	Studio di Progettazione e Ricerca Cosimo – New Idrogeo Ph.D. ing. V.A. Cosimo	51,000 %
3	R.T.P. Ing. Alessandro Taveriti (capogruppo)	51,170 %

La Commissione procede a siglare tutta la documentazione esaminata e a riporre le buste C all'interno dei vari plichi.

La Commissione, in base a quanto stabilito al punto IV) del Disciplinare di gara, attribuisce i seguenti punteggi:

N.	Ditta	Punteggio relativo all'offerta economica
1	ASE Engineering Consulting S.r.l.	30,000
2	Studio di Progettazione e Ricerca Cosimo – New Idrogeo Ph.D. ing. V.A. Cosimo	23,490
3	R.T.P. Ing. Alessandro Taverri (capogruppo)	23,550

In definitiva, considerando i punteggi attribuiti per l'offerta tecnica e l'offerta economica, si perviene alla seguente graduatoria dei concorrenti:

N.	Ditta	Punteggio complessivo
1	Studio di Progettazione e Ricerca Cosimo – New Idrogeo Ph.D. ing. V.A. Cosimo	93,490
2	ASE Engineering Consulting S.r.l.	71,130
3	R.T.P. Ing. Alessandro Taverri (capogruppo)	59,770

A questo punto, la Commissione di gara procede a verificare se l'offerta risultata prima in graduatoria risulta anomala secondo quanto disposto dall'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016.

La prima soglia di anomalia, pari ai 4/5 del punteggio massimo (70) relativo all'offerta tecnica, è pari al punteggio di 56, ossia  $4/5 \times 70$ .

La seconda soglia di anomalia, pari ai 4/5 del punteggio massimo (30) relativo all'offerta economica, è pari a 24, ossia  $4/5 \times 30$ .

Ai sensi dall'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016, le Stazioni Appaltanti valutano la congruità delle offerte in relazione alle quali sono superate ambedue le soglie prima determinate.

Conseguentemente, l'offerta della ditta non risulta anomala, ai sensi dell'art. 97, comma 3, del D. Lgs. 50/2016.

La Commissione medesima, avendo concluso le proprie attività, alle ore **16:30** si scioglie, consegnando al R.U.P. tutti gli atti della presente procedura, per ogni valutazione e adempimento conseguente.

Del che è verbale, composto da 3 pagine dattiloscritte, mediante supporto informatico, letto, approvato e sottoscritto.

Ing. Anna Maria Baudille



Ing. Vincenzo Brancaccio



Geo. Fiorenzo Galloreti

