

**VERBALE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE DELLA SELEZIONE PUBBLICA PER TITOLI, COLLOQUIO E PROVA PRATICA, PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO DI PRESTAZIONE OCCASIONALE NELL'AMBITO DEL CIS "GENOMICA E PATOLOGIA MOLECOLARE" DELL'UNIVERSITA' DEGLI STUDI "MAGNA GRAECIA" DI CATANZARO, PER UN PERIODO DI 12 MESI, DI CUI AL D.R.C. N. 6 DEL 25 FEBBRAIO 2020.**

**Verbale n. 1**

L'anno 2020, il giorno 03 del mese di giugno, alle ore 11:10 in modalità telematica attraverso collegamento su meet.google, giusta autorizzazione del Magnifico Rettore concessa a seguito della richiesta Prot. n. 56 del 26.05.2020 del Responsabile del CIS di proseguire le attività di cui al D.R.C. n. 6 del 25.02.2020 in modalità telematica in considerazione dell'emergenza sanitaria da COVID-19 e dei provvedimenti emanati dal Rettore a partire dal D.R. n. 360 del 05/03/2020 con i quali sono state assunte misure urgenti e straordinarie in applicazione delle disposizioni ministeriali adottate per contrastare la diffusione epidemiologica, si è insediata la Commissione Giudicatrice della Selezione citata in epigrafe, nominata con D.R.C n. 15 del 27.05.2020.

La Commissione Giudicatrice, presente al completo, è composta come segue:

- Prof. Antonio Procopio (Presidente);
- Prof. Giuseppe Lucio Cascini (Componente)
- Dott.ssa Carmela Leopardi (Componente)

Il Presidente, constatata la regolarità della composizione della Commissione, quale risulta dal summenzionato Decreto di nomina, elegge la Dott.ssa Carmela Leopardi, quale segretario verbalizzante e dichiara aperta la seduta.

La Commissione prende atto della comunicazione del Responsabile del Procedimento della selezione in epigrafe Dott.ssa Stefania Fatina Leo del 28.05.2020 con la quale vengono fornite indicazioni operative ai fini dello svolgimento della procedura, considerato l'emergenza epidemiologica.

A questo punto, ciascun membro della Commissione dichiara, sotto la propria responsabilità, l'assenza di condanne penali per reati nel Capo I del Titolo II del Libro Secondo del Codice Penale e di non aver rapporti di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, ovvero rapporto di coniugio o di stabile convivenza con effetti assimilati a detto vincolo con gli altri componenti della Commissione.

La Commissione prende visione del Regolamento per la disciplina delle procedure comparative per l'attribuzione degli incarichi di collaborazione adottato con D.R. n.982 del 02.11.2006.

Il Presidente, quindi, dà lettura al bando di selezione di cui al D.R.C. n. 6 del 25 febbraio 2020 che prevede che la selezione sia basata sulla valutazione dei titoli presentati dai candidati e sullo svolgimento di un colloquio volto ad accertare il possesso delle competenze, delle attitudini e

delle abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico e la conoscenza della lingua inglese, integrato da una prova pratica relativamente all'accertamento delle abilità informatiche.

In particolare, la Commissione, ai sensi dell'art. 8 del bando, prende atto che la valutazione sarà espletata attribuendo ai candidati un punteggio massimo pari a 100 punti, così ripartiti:

- a) **Max n. 5** punti per il **titolo di studio** richiesto per l'ammissione;
- b) **Max n. 35 punti** per il **curriculum formativo** comprovante il possesso delle capacità ed idoneità necessarie per lo svolgimento dell'incarico, le precedenti esperienze professionali di documentata qualità e di particolare rilevanza per l'incarico, le pubblicazioni di qualità e di rilevante interesse per l'incarico;
- c) **Max n. 50 punti** per il **colloquio** volto ad accertare il possesso delle competenze, delle attitudini e delle abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico.
- d) Al punteggio acquisito a seguito di valutazione di titoli e del colloquio, vanno aggiunti **max 5 punti** disponibili per la prova pratica volta ad accertare le abilità informatiche e **max 5 punti** per la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione relativamente **al punto a)** stabilisce i seguenti criteri per l'attribuzione del punteggio del titolo richiesto:

- a) **Max 5 punti per il titolo di studio:**
  - Per voto di laurea inferiore o uguale a 90: n. 0 punto
  - Per voto di laurea da 91 a 99: n. 1 punti
  - Per voto di laurea da 100 a 102: n. 2 punti
  - Per voto di laurea da 103 a 106: n. 3 punti
  - Per voto di laurea da 107 a 110: n. 4 punti
  - Per voto di laurea 110 lode: n. 5 punti

La Commissione relativamente **al punto b)** stabilisce i seguenti criteri per l'attribuzione del punteggio relativo al curriculum formativo (massimo 35 punti):

b1) **capacità ed idoneità** necessarie allo svolgimento dell'incarico, fino ad un massimo di **10 punti** così ripartiti:

- Laurea Triennale o Magistrale o titolo di laurea equiparato ai sensi della normativa previgente al DM 509/99 (aggiuntivo rispetto al titolo richiesto per l'accesso); Dottorato di ricerca (aggiuntivo rispetto al titolo richiesto per l'accesso); Diploma di specializzazione (di durata almeno biennale):2 punti per ciascun titolo; fino ad un massimo di 4 punti;
- Master di durata almeno annuale: 0,50 punti per ciascun master, fino ad un massimo di 2 punti;
- Stage, corsi di formazione o di aggiornamento, fino ad un massimo di 4 punti così ripartiti:
  - 0,10 punti per un periodo inferiore a 1 mese;
  - 0,30 punti per periodi da 1 mesi e 3 mesi;
  - 0,50 punti per periodi superiori a 3 mesi.

b2) precedenti esperienze professionali di documentata qualità e di particolare rilevanza per l'incarico fino ad un massimo di 20 punti così ripartiti:

- 1 punto per ogni esperienza professionale di durata trimestrale;
- 5 punti per ogni esperienza professionale per un periodo di 1 anno.

b3) Pubblicazioni di qualità e di rilevante interesse per l'incarico fino ad un massimo di 5 punti così ripartiti:

- fino a 2 punti per pubblicazione su rivista nazionale ed internazionale;
- fino a 1 punto su atti di convegno nazionali ed internazionali o capitolo di libro.

La Commissione relativamente **al punto c)** procede, quindi, alla definizione dei criteri per l'attribuzione del punteggio (**fino ad un massimo di 50 punti**) relativo allo svolgimento del **colloquio**, che è destinato ad accertare il possesso delle competenze, delle attitudini e delle abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico di cui all'art. 2 del bando.

In particolare, *la prima parte del colloquio* sarà finalizzata ad accertare il possesso delle competenze necessarie allo svolgimento dell'incarico mediante la valutazione della risposta del candidato ad alcuni quesiti predisposti dalla commissione prima dello svolgimento della prova; a tale parte del colloquio sarà attribuito un punteggio **massimo di 30 punti**, così ripartiti:

- tra 0 e 5 punti per risposta giudicata “non sufficiente”
- tra 6 e 10 punti per risposta giudicata “mediocre”
- tra 11 e 15 punti per risposta giudicata “sufficiente”
- tra 16 e 20 punti per risposta giudicata “buona”
- tra 21 e 25 punti per una risposta giudicata “ottima”
- tra 26 e 30 punti per una risposta giudicata “eccellente”.

La **seconda parte del colloquio** (a cui sarà attribuito un punteggio massimo di 20 punti) sarà finalizzata ad accertare le attitudini e le abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico che ha per oggetto lo svolgimento di attività di “Sintesi di radio-farmaci PET in ambito neurologico e con relativi controlli di qualità”, traendo spunto da quanto dichiarato nel curriculum vitae et studiorum, con particolare riferimento ai seguenti criteri:

1. Comprensione ed analisi delle tematiche oggetto dell'incarico (tra 0 e 5 punti)
2. Chiarezza espositiva, proprietà di linguaggio anche tecnico e capacità di sintesi (tra 0 e 5 punti)
3. Padronanza degli approcci teorici, metodologici e pratici relativi ai temi oggetto dell'incarico (tra 0 e 5 punti)
4. Attitudine alla gestione ed all'attuazione di procedure operative (tra 0 e 5 punti).

La Commissione relativamente **al punto d)** procede, quindi, alla definizione dei criteri per lo svolgimento della **prova pratica** volta ad accertare il possesso delle **abilità informatiche** che sarà effettuata avvalendosi dell'uso di un computer e mediante la valutazione della risposta del candidato ad alcuni quesiti predisposti dalla commissione prima dello svolgimento della prova. A tale prova sarà attribuito un punteggio **massimo di 5 punti**, così ripartiti:

- 0 punti per risposta giudicata “non sufficiente”
- 1 punti per risposta giudicata “mediocre”
- 2 punti per risposta giudicata “sufficiente”
- 3 punti per una risposta giudicata “buona”
- 4 punti per una risposta giudicata “ottima”
- 5 punti per una risposta giudicata “eccellente”.

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri volti ad accertare la conoscenza della **lingua inglese** che avverrà mediante la lettura e la traduzione di un brano in lingua inglese scelto dalla Commissione prima dello svolgimento della prova. A tale prova sarà attribuito un punteggio

**massimo di 5 punti**, così ripartiti:

- 0 punti per risposta giudicata “non sufficiente”
- 1 punti per risposta giudicata “mediocre”
- 2 punti per risposta giudicata “sufficiente”
- 3 punti per una risposta giudicata “buona”
- 4 punti per una risposta giudicata “ottima”
- 5 punti per una risposta giudicata “eccellente”.

La Commissione prende atto che, come previsto dal bando agli artt.8 e 9, la graduatoria finale sarà formulata sommando il punteggio conseguito da ciascun candidato nella valutazione dei titoli, nel colloquio, nella prova pratica.

Alle ore 11:30 la Commissione sospende i lavori e decide di aggiornarsi per la valutazione dei titoli dei candidati ad una data successiva che sarà definita non appena il presente verbale sarà pubblicato sul sito istituzionale dell’Ateneo a cura del Responsabile del Procedimento e successivamente saranno ritirati i plichi delle domande di partecipazione presso la Segreteria del CIS “Genomica e Patologia Molecolare”, così come da indicazioni riportate nella nota del 28.05.2020.

Al presente verbale, sottoscritto dal Presidente, sono allegate le dichiarazioni di concordanza del Prof. Giuseppe Lucio Cascini e della Dott.ssa Carmela Leopardi.

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Il Presidente della Commissione

Prof. Antonio Procopio

