

**Verbale della Commissione Giudicatrice della selezione per titoli, colloquio e prova pratica per il conferimento di n. 1 incarico di prestazione occasionale nell'ambito del progetto di Ricerca PON NADITEMM ARS01\_00566, assegnato al CIS "Genomica e Patologia Molecolare" dell'Università degli studi Magna Graecia di Catanzaro per un periodo di 12 mesi di cui al D.R.C. n. 1 del 04.01.2023**

**Verbale N. 1**

L'anno 2023, il giorno 16 del mese di gennaio, alle ore 14:30, nella stanza n. 10 del Livello 0 – Corpo D del Campus Universitario "S. Venuta"- Località Germaneto (CZ), si è insediata la Commissione Giudicatrice della Selezione citata in epigrafe, nominata con D.R.C. n. 2 del 4 gennaio 2023.

La Commissione Giudicatrice, presente al completo, è composta come segue:

- Prof. Maurizio Morelli (Presidente),
- Prof.ssa Alessia Sarica (Componente)
- Prof.ssa Maria Eugenia Caligiuri (Componente)

La Commissione prende atto della Comunicazione del Responsabile del Procedimento della selezione in epigrafe Dott.ssa Stefania Fatima Leo del 11 gennaio 2023 con la quale vengono fornite indicazioni operative ai fini dello svolgimento della procedura, considerata l'emergenza epidemiologica.

Il Presidente, constatata la regolarità della composizione della Commissione, quale risulta dal summenzionato Decreto di nomina, dichiara aperta la seduta.

Ciascun membro della Commissione dichiara, sotto la propria responsabilità, l'assenza di condanne penali e l'assenza di cause di incompatibilità, né rapporti di parentela o affinità, fino al quarto grado incluso, tra gli stessi componenti della Commissione.

La Commissione prende visione del Regolamento per la disciplina delle procedure comparative per l'attribuzione degli incarichi di collaborazione adottato con D.R. n. 877 del 21.07.2020.

Il Presidente, quindi, dà lettura al bando di selezione di cui al D.R.C. n. 1 del 04.01.2023 da cui si evince che:



La Commissione avrà a disposizione fino ad un massimo di **40 punti** per la valutazione dei titoli prodotti dai Candidati calcolati nel modo seguente:

- **Titolo di Studio: max 5** punti per il titolo di studio richiesto per l'ammissione alla selezione;
- **Curriculum formativo: max 35** punti per il curriculum formativo comprovante il possesso delle capacità ed idoneità necessarie allo svolgimento dell'incarico, le precedenti esperienze professionali di documentata qualità e di particolare rilevanza per l'incarico, le pubblicazioni di qualità e di rilevante interesse per l'incarico;

Al punteggio acquisito, a seguito di valutazione individuale di titoli vanno aggiunti **max 50** punti disponibili per il colloquio, volto ad accertare il possesso delle competenze, attitudini e abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico, ed, in particolare, verterà su tematiche relative alla diagnostica per immagini nelle malattie neurodegenerative, di cui **5** punti disponibili per la conoscenza della lingua inglese e **5** punti per l'accertamento delle abilità informatiche.

La Commissione, pertanto, decide di ripartire il punteggio per la valutazione dei titoli secondo la modalità di seguito indicata:

**VOTO DI LAUREA: max 5 punti**

110 e lode = punti 5

110 = punti 4

105 - 109 = punti 3

100 - 104 = punti 2

90 - 100 = punti 1

60 - 89 = punti 0

**CURRICULUM FORMATIVO: max 35 punti**

A) Possesso delle capacità ed idoneità necessarie allo svolgimento dell'incarico, (max 10 punti così ripartiti);

- 1) Master di livello universitario di durata almeno annuale 1 punto per ciascun master fino ad un massimo di 4 punti;
- 2) Stage, Corsi di formazione o di aggiornamento fino ad un massimo di 3 punti;
- 3) Incarichi di insegnamento di livello universitario fino ad un massimo di 3 punti

*[Handwritten signature]*



B) Esperienza professionale di documentata qualità e particolare rilevanza per l'espletamento delle funzioni a cui si riferisce la selezione (max 15 punti) così ripartiti:

- 1) 2 punti per ogni esperienza professionale per un periodo compreso tra 3 mesi e 1 anno, fino ad un massimo di 6 punti;
- 2) 4 punti per ogni esperienza professionale per un periodo superiore ad 1 anno, fino ad un massimo di 9 punti;

C) Pubblicazioni di qualità e di rilevante interesse per l'incarico (max 10 punti) così ripartiti:

- 1) 2 punti per ogni pubblicazione su rivista internazionale;
- 2) 1 punto per ogni pubblicazione su rivista nazionale;
- 3) 2 punti per ogni capitolo di libro;
- 4) 1 punto per ciascun atto di convegno nazionale e/o internazionale.

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri per lo svolgimento del **colloquio**, che è destinato ad accertare il possesso delle competenze, delle attitudini e delle abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico e la valutazione della risposta del candidato ad un quesito estratto a sorte da un insieme di quesiti predisposti dalla Commissione prima dello svolgimento della prova: A tale parte del colloquio sarà attribuito un punteggio **massimo di 40 punti**, così ripartiti:

1. Comprensione ed analisi delle tematiche oggetto dell'incarico (tra 0 e 10 punti)
2. Chiarezza espositiva, proprietà di linguaggio anche tecnico e capacità di sintesi (tra 0 e 10 punti)
3. Padronanza degli approcci teorici, metodologici e pratici relativi ai temi oggetto dell'incarico (tra 0 e 10 punti)
4. Attitudine alla gestione ed all'attuazione di procedure operative (tra 0 e 10 punti).

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri per lo svolgimento della **prova** volta ad accertare la conoscenza della **lingua inglese** mediante la valutazione della risposta del candidato ad un quesito estratto a sorte da un insieme di quesiti predisposti dalla Commissione prima dello svolgimento della prova; a tale prova sarà attribuito un punteggio **massimo di 5 punti**, così ripartiti:

0 punti per risposta giudicata "non sufficiente"

1 punto per risposta giudicata "mediocre"

*[Handwritten signatures]*

- 2 punti per risposta giudicata "sufficiente"
- 3 punti per una risposta giudicata "buona"
- 4 punti per una risposta giudicata "ottima"
- 5 punti per una risposta giudicata "eccellente".

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri per lo svolgimento della prova pratica relativa all'accertamento delle **abilità informatiche**. **Il quesito della prova sarà estratto** a sorte da un insieme di quesiti predisposti dalla Commissione prima dello svolgimento della prova. Tale prova verrà svolta dal Candidato direttamente su PC e consisterà nella dimostrazione di capacità di gestione dati sui principali programmi Office (Word, Excel etc); a tale prova sarà attribuito un punteggio **massimo di 5 punti**, così ripartiti:

- 0 punti per risposta giudicata "non sufficiente"
- 1 punto per risposta giudicata "mediocre"
- 2 punti per risposta giudicata "sufficiente"
- 3 punti per una risposta giudicata "buona"
- 4 punti per una risposta giudicata "ottima"
- 5 punti per una risposta giudicata "eccellente".

La Commissione prende atto che, come previsto dal bando, la graduatoria finale sarà formulata sommando il punteggio conseguito da ciascun candidato nella valutazione dei titoli, nel colloquio e nella prova pratica.

Alle ore 15:00 la Commissione sospende i lavori e decide di aggiornarsi per la valutazione dei titoli dei candidati ad una data successiva che sarà definita non appena il presente verbale sarà pubblicato sul sito istituzionale dell'Ateneo a cura del Responsabile del Procedimento che invierà via mail i plichi delle domande di partecipazione a ciascun membro della Commissione come specificato dal Responsabile stesso in data 11 gennaio 2023. Ciascun Membro della Commissione firma la Dichiarazione di Concordanza che verrà inviato dal Presidente della Commissione al Responsabile del Procedimento

Letto, approvato e sottoscritto seduta stante.

Il Presidente della Commissione  
Prof. Maurizio Morelli

*Maurizio Morelli*  
*Milava Eugenia Colajac*  
4