

***SELEZIONE PER TITOLI COLLOQUIO PER IL CONFERIMENTO  
DI N. 1 INCARICO DI LAVORO AUTONOMO DI TIPO  
OCCASIONALE PER IL SUPPORTO ALL'ATTIVITÀ DIDATTICA E  
MEDICO SCIENTIFICA NELL'AMBITO DELLA NEUROLOGIA***

***D.D. N. 7/2024***

**VERBALE N° 1**

**RIUNIONE PRELIMINARE**

L'anno 2024, il giorno 04 del mese di Giugno, alle ore 08:00, nella sala Riunioni della U.O. di Neurologia, piano 7, presso Edificio C, dell'Università degli Studi di Catanzaro, si è insediata la Commissione giudicatrice della selezione citata in epigrafe, nominata dal Direttore del Dipartimento di Scienze Mediche e Chirurgiche con Decreto n. 11 del 15.05.2024.

La Commissione, presente al completo, è composta come segue:

Prof.ssa Gennarina Arabia	Presidente
Dott. Francesco Fortunato	Componente
Dott.ssa Nives Sacco	Componente

La Commissione Giudicatrice decide all'unanimità che le funzioni di Presidente siano svolte dalla Prof.ssa Gennarina Arabia e le funzioni di Segretario saranno svolte dalla dottoressa Nives Sacco. Ciascun membro della Commissione dichiara, sotto la propria responsabilità l'assenza di condanne penali per reati previsti nel Capo I del Titolo II del Libro Secondo del Codice Penale e di non avere vincoli di parentela o affinità entro il quarto grado compreso ovvero rapporto di coniugio o di stabile convivenza con effetti assimilati a detto vincolo con gli altri Commissari. Ogni membro dichiara altresì di non trovarsi in situazioni, anche potenziali di conflitto di interessi con l'Università degli Studi "Magna Graecia" di Catanzaro, ai sensi dell'art. 53, comma 14 del D.Lgs. n. 165/2001.

Il Presidente, constatata la regolarità della composizione della Commissione, quale risulta dal summenzionato Decreto di nomina, dichiara aperta la seduta.

Il Presidente, quindi, dà lettura del bando di selezione in cui si evince che possono partecipare alla selezione pubblica coloro che sono in possesso dei requisiti di ammissione di cui all'art. 3 del bando e comunica, e attenendosi all'art. 6 del bando, che la Commissione Giudicatrice ha a disposizione fino ad un massimo di **100 punti** da ripartire nel modo seguente:

- **max 5 punti** per il titolo di studio richiesto.
- **max 20 punti** per i titoli posseduti comprovanti il possesso delle capacità di idoneità necessarie allo svolgimento dell'incarico.

La commissione dispone inoltre di:

- **max 50 punti** per il colloquio volto ad accertare il possesso delle competenze, delle attitudini e delle abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico.

Infine, al punteggio acquisito a seguito di valutazione individuale dei titoli e di colloquio, vanno poi aggiunti **20 punti** per accertamento abilità informatiche e **5 punti** per la conoscenza della lingua inglese per un totale complessivo di 100 punti.

Pertanto la Commissione decide di ripartire il punteggio del titolo di studio richiesto nel seguente modo:

a) **5 punti** del titolo di studio:

➤ per voto da 36 a 40	punti 1
➤ per voto da 41 a 45	punti 2
➤ per voto da 46 a 50	punti 3
➤ per voto da 51 a 55	punti 4
➤ per voto da 56 a 60	punti 5

**OPPURE:**

➤ per voto da 60 a 67	punti 1
➤ per voto da 68 a 75	punti 2
➤ per voto da 76 a 84	punti 3
➤ per voto da 85 a 92	punti 4
➤ per voto da 93 a 100	punti 5

**20 punti** per i titoli posseduti:

➤ precedenti esperienze professionali di documentata qualità e di rilevanza per l'incarico di supporto alle attività didattiche e medico-scientifica nell'ambito della neurologia	Punti 1 per ogni anno di esperienza professionale, fino ad un max di punti 15
<b>Altri Titoli</b>	<b>Fino ad un Max di 5 punti</b>
➤ Laurea Triennale	Punti 1
➤ Laurea Magistrale	Punti 2
➤ Master Universitario Annuale	Punti 0,5 fino ad un max di punti 5
➤ Altre Percorsi formativi universitari	0,3 per titolo
➤ Certificazioni abilità riconosciute MIUR	
• Certificazione Abilità Informatica	0,1 per titolo
• Certificazione Abilità Lingua	0,1 per titolo

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri per lo svolgimento del **colloquio**, che è finalizzato ad accertare il possesso delle competenze, delle attitudini e delle abilità necessarie per lo svolgimento dell'incarico.

- 0 punti per risposta giudicata “non sufficiente”
- 10 punti per risposta giudicata “mediocre”
- 20 punti per risposta giudicata “sufficiente”
- 30 punti per una risposta giudicata “buona”
- 40 punti per una risposta giudicata “ottima”
- 50 punti per una risposta giudicata “eccellente”.

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri per lo svolgimento della prova pratica volta ad accertare il possesso delle **abilità informatiche** mediante la valutazione delle risposte del candidato ai quesiti e/o prove pratiche proposte dalla commissione, come previsto dall'art. 6 del bando; a tale prova sarà attribuito un punteggio massimo di 20 punti, così ripartiti:

- 0 punti per risposta giudicata “non sufficiente”
- 3 punti per risposta giudicata “mediocre”
- 7 punti per risposta giudicata “sufficiente”
- 11 punti per una risposta giudicata “buona”
- 15 punti per una risposta giudicata “ottima”
- 20 punti per una risposta giudicata “eccellente”.

La Commissione procede, quindi, alla definizione dei criteri per lo svolgimento della prova pratica volta ad accertare la conoscenza della **lingua inglese** mediante la valutazione delle risposte del candidato ai quesiti proposti dalla commissione, come previsto dall’art. 6 del bando; a tale prova sarà attribuito un punteggio massimo di 5 punti, così ripartiti:

- 0 punti per risposta giudicata “non sufficiente”
- 1 punti per risposta giudicata “mediocre”
- 2 punti per risposta giudicata “sufficiente”
- 3 punti per una risposta giudicata “buona”
- 4 punti per una risposta giudicata “ottima”
- 5 punti per una risposta giudicata “eccellente”.

La Commissione prende atto che, come previsto dal bando all’art. 7, la graduatoria finale sarà formulata sommando il punteggio conseguito nella valutazione dei titoli, nel colloquio, nella prova di informatica e lingua inglese. Alle ore 8:50 la Commissione sospende i lavori e decide di aggiornarsi alle ore 08:55 per la valutazione dei titoli dei candidati.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. ssa Gennarina Arabia (Presidente)

*Firma autografa omessa ai  
sensi dell'art. 3 d.lgs. 39/1993.*

Dott. Francesco Fortunato (Componente)

*Firma autografa omessa ai  
sensi dell'art. 3 d.lgs. 39/1993.*

Dott. Nives Sacco (Segretario)

*Firma autografa omessa ai  
sensi dell'art. 3 d.lgs. 39/1993.*