

**PROCEDURA SELETTIVA PUBBLICA, PER TITOLI E COLLOQUIO, PER IL
CONFERIMENTO DI N. 1 INCARICO POST-DOC SSD BIOS-08/A Biologia Molecolare
CODICE IDENTIFICATIVO POST-DOC COD.ID. 10/26**

VERBALE I RIUNIONE

DEFINIZIONE CRITERI DI VALUTAZIONE

L'anno 2026, il giorno 21 del mese di luglio, alle ore 17:00, presso i locali dell'Ateneo, ubicati al quarto livello del Corpo G, Viale Europa, località Germaneto, 88100 Catanzaro, si è riunita, in seduta di insediamento, la Commissione giudicatrice nominata con Decreto del Rettore n. 953 del 21/07/2026, ai fini della selezione pubblica, indetta con D.R. n. 899 del 08/07/2026, per il conferimento di n. 1 incarico post-doc dal titolo “Tunneling nonotubes ed extracellular vesicles come mediatori della comunicazione astrocita-neurone nella diffusione della patologia tau”, SSD BIOS-08/A Biologia Molecolare.

La Commissione giudicatrice risulta così composta:

Prof.ssa Faniello Concetta Maria

Prof.ssa Parrotta Elvira Immacolata

Dott.ssa Scalise Stefania

La Commissione, all'unanimità, delibera di attribuire le funzioni di Presidente alla Prof.ssa Faniello Concetta Maria, quale componente con maggiore anzianità di ruolo. Le funzioni di Segretario verbalizzante sono attribuite alla Dott.ssa Scalise Stefania.

Il Presidente, accertata la regolarità della composizione della Commissione, così come risultante dal summenzionato Decreto Rettorale di nomina, dichiara aperta la seduta.

Ciascun Commissario dichiara di non avere rapporti di parentela o di affinità entro il IV grado incluso con gli altri componenti della Commissione giudicatrice né di situazioni di coniugio, convivenza more uxorio e di commensalità abituale, e di non essere stato condannato, anche con sentenza non passata in giudicato, per i reati contro la Pubblica Amministrazione previsti nel Titolo II, Capo I, del codice penale (art. 35bis del D.lgs. 165/2001);

Ciascun Commissario dichiara inoltre di non aver ottenuto nell'anno accademico precedente alla data di emanazione del decreto rettorale di nomina una valutazione negativa ai sensi dell'art.6, comma 7, secondo periodo, della legge 30 dicembre 2010, n.240.

Il Presidente procede alla lettura del bando di selezione e del Regolamento recante le “Modalità di selezione per il conferimento dei contratti di ricerca, degli incarichi post-doc e degli incarichi di

ricerca”, ai sensi degli articoli 22, 22-bis e 22-ter della Legge 30 dicembre 2010 n. 240, emanato con D.R. n. 589 del 10/04/2025 e s.m.i.

Il Presidente ricorda che la procedura di selezione si svolge mediante valutazione dei titoli e colloquio. Precisa, altresì, che la valutazione dei titoli, previa definizione dei criteri generali di valutazione da parte della Commissione deve essere effettuata prima dell’espletamento del colloquio. Ai titoli sono riservati complessivamente 60 punti, mentre al colloquio sono attribuiti i restanti 40 punti.

La Commissione prende altresì atto che, ai sensi dell’art. 7 del bando di selezione, il contratto di ricerca è conferito al candidato utilmente collocato al primo posto della graduatoria di merito, subordinatamente all’accertamento dell’effettiva disponibilità dei fondi.

La Commissione prende altresì atto che, ai sensi dell’art. 5 del bando di selezione, “i criteri di valutazione sono determinati dalla Commissione ai fini della valutazione complessiva, espressa in centesimi, secondo quanto di seguito indicato”. In particolare, la Commissione rileva che i 60 punti riservati alla valutazione dei titoli devono essere ripartiti secondo le modalità previste dal bando:

a) fino a 15 punti per l’attinenza del dottorato di ricerca o della specializzazione medica con l’attività di ricerca da svolgere:

- 15 punti – alta attinenza;
- 10 punti – media attinenza;
- 5 punti – scarsa attinenza;

b) Voto di laurea fino a 15 punti come di seguito specificato:

-fino a 15 punti per il voto di laurea magistrale a ciclo unico (da rapportare a 110 con lode) così ripartiti:

- 110 e lode – 15 punti
- 110 – 13 punti
- 108-109 – 11 punti
- 106-107 – 9 punti
- 104-105 – 7 punti
- 102-103 – 5 punti
- 100-101 – 3 punti
- <100 – 0 punti

-fino a 7 punti per il voto di laurea triennale (da rapportare a 110 con lode) così ripartiti:

- 110 e 110 con lode – punti 7
- 108-109 – 6 punti
- 106-107 – 5 punti
- 104-105 – 4 punti
- 102-103 – 3 punti
- 100-101 – 2 punti

- <100 – 0 punti

-fino a 8 punti per il voto di laurea magistrale (da rapportare a 110 con lode) così ripartiti:

- 110 e lode – 8 punti
- 110 – 7 punti
- 108-109 – 6 punti
- 106-107 – 5 punti
- 104-105 – 4 punti
- 102-103 – 3 punti
- 100-101 – 2 punti
- <100 – 0 punti

Per i candidati in possesso di laurea magistrale, la Commissione attribuirà il punteggio previsto sia per la laurea triennale sia per la laurea magistrale, in quanto entrambi i titoli concorrono alla valutazione.

- c) fino a un massimo di 20 punti per le scientifiche, da valutare sulla base dei seguenti criteri:
- originalità, innovatività e rigore metodologico della produzione scientifica;
 - congruenza dell'attività scientifica del candidato con le tematiche oggetto della selezione, come individuato nel bando;
 - rilevanza scientifica della collocazione editoriale delle pubblicazioni e livello di diffusione delle stesse nell'ambito della comunità scientifica;
- d) fino a un massimo di 2 punti per attestati di frequenza a corsi di perfezionamento post-laurea, conseguiti in Italia o all'estero, di durata non inferiore a sei mesi. La Commissione stabilisce di attribuire: 0,2 punti per ogni corso di perfezionamento;
- e) fino a un massimo 8 punti per altri titoli relativi allo svolgimento di documentata attività di ricerca presso soggetti pubblici e privati, in Italia o all'estero, svolta a seguito del formale conferimento di contratti, borse di studio o incarichi di insegnamento. La Commissione stabilisce di attribuire:
- 2,4 punti per ciascun anno di attività di ricerca svolta, ovvero 0,2 punti per ogni mese di attività, fino al raggiungimento del punteggio massimo previsto.

- 40 riservati al colloquio.

La Commissione stabilisce altresì che, ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche, terrà conto dell'apporto individuale del candidato nei lavori svolti in con terzi e/o con componenti della Commissione. Tale apporto sarà determinato sulla base di criteri riconosciuti dalla comunità scientifica (quali, a titolo esemplificativo, la posizione del nome nell'elenco degli autori),

tendendo altresì della collocazione di ciascuna pubblicazione nel quadro complessivo della produzione scientifica del candidato. Qualora l'apporto individuale del candidato non sia oggettivamente individuabile né risulti da apposita dichiarazione, debitamente sottoscritta da tutti i coautori, attentante il contributo di ciascuno, esso sarà considerato paritetico tra tutti gli autori.

La commissione, dopo ampia e articolata discussione, stabilisce inoltre che, ai fini della valutazione delle pubblicazioni scientifiche e dell'attribuzione dei relativi punteggi, si atterrà ai seguenti criteri:

- 1) Apporto individuale del candidato alla pubblicazione (fino a un massimo di 2,5 punti per pubblicazione):
 - 2,5 punti: candidato primo autore o co-primo autore, autore corrispondente, e/o ultimo autore.
 - 1,25 punti: candidato coautore in posizione diversa da quelle sopra indicate
- 2) Rilevanza della collocazione editoriale della pubblicazione e diffusione nell'ambito della comunità scientifica, anche con riferimento agli indicatori bibliometrici della sede editoriale, ove applicabili (fino a un massimo di 0,5 punti per pubblicazione):
 - 0,5 punti: pubblicazione su rivista classificata Q1 o Q2;
 - 0,25 punti: pubblicazione su rivista classificata Q3 o Q4
- 3) Congruenza della pubblicazione con il settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura, ovvero con tematiche interdisciplinari ad esso pertinenti (fino a un massimo di 0,5 punti per pubblicazione)
 - 0,5 punti: Piena congruenza
 - 0,25 punti: Media congruenza
 - 0,125 punti: Scarsa congruenza

La commissione stabilisce inoltre che, ai fini della valutazione del colloquio, saranno adottati i seguenti criteri:

- a) Padronanza delle conoscenze teoriche, metodologiche e tecnico-scientifiche relative al settore scientifico-disciplinare oggetto della procedura e alle tematiche di ricerca di interesse (fino a un massimo di 10 punti):
 - 10 punti: Ottima padronanza
 - 8 punti: Buona padronanza
 - 6 punti: Sufficiente padronanza
 - 4 punti: Insufficiente padronanza
 - 2 punti: Scarsa padronanza
- b) Capacità di illustrare e discutere con rigore scientifico il progetto di ricerca, evidenziandone gli obiettivi, l'originalità, l'impostazione metodologica, la fattibilità e le potenziali ricadute scientifiche (fino a un massimo di 20 punti):

- 20 punti: ottima capacità di illustrazione e discussione;
- 16 punti: buona capacità di illustrazione e discussione;
- 12 punti: sufficiente capacità di illustrazione e discussione;
- 8 punti: insufficiente capacità di illustrazione e discussione;
- 4 punti: scarsa capacità di illustrazione e discussione.

c) Capacità di discutere in modo critico, esauriente e puntuale la produzione scientifica presentata, mettendone in evidenza il contributo personale, la coerenza del percorso scientifico e le prospettive di sviluppo della ricerca (fino a un massimo di 10 punti):

- 10 punti: ottima capacità di discussione critica della produzione scientifica;
- 8 punti: buona capacità di discussione critica della produzione scientifica;
- 6 punti: sufficiente capacità di discussione critica della produzione scientifica;
- 4 punti: insufficiente capacità di discussione critica della produzione scientifica;
- 2 punti: scarsa capacità di discussione critica della produzione scientifica.

Il Presidente della Commissione rammenta altresì che, ai sensi del bando, «i risultati della valutazione dei titoli devono essere resi noti agli interessati prima dell'effettuazione del colloquio, mediante affissione presso la sede di svolgimento dello stesso ovvero mediante pubblicazione sul sito web dell'Ateneo, all'indirizzo <http://web.unicz.it/it/category/bandi-ateneo>». Il Presidente dà atto che tale adempimento sarà effettuato nel rispetto delle modalità previste dal bando.

Il Presidente ricorda che la data del colloquio, fissata per il giorno **24/07/2026** alle **ore 14:00**, presso **Sala Riunioni, Liv. 4 Corpo G, Campus Universitario "S. Venuta", Viale Europa, località Germaneto, Catanzaro**, è stata riportata nell'allegato A del bando. Tale comunicazione costituisce, a tutti gli effetti, notifica ai candidati ammessi alla procedura di selezione.

La Commissione prende atto infine che, ai sensi dell'art. 7 del bando di selezione, "l'incarico post-doc è conferito, secondo l'ordine della graduatoria di merito ed entro il numero dei posti messi a concorso, ai candidati che abbiano conseguito almeno 31 dei 60 punti riservati alla valutazione dei titoli e almeno 24 dei 40 punti riservati al colloquio. La Commissione prende altresì atto che la graduatoria di merito sarà formulata in ordine decrescente, sulla base della somma del punteggio conseguito nella valutazione dei titoli e di quello riportato nel colloquio. Qualora due o più candidati conseguano il medesimo punteggio complessivo al termine della procedura valutativa, sarà preferito il candidato di minore età anagrafica.

Alle ore 18:00 la Commissione sospende i lavori e dispone l'immediata trasmissione dei criteri di valutazione all'Amministrazione, affinché provveda alla pubblicazione sul sito di Ateneo, secondo quanto previsto dal bando.

La Commissione si aggiorna al giorno 22/07/2026, alle ore 16:30, presso i locali dell'Ateneo, siti al quarto livello Corpo G, Viale Europa, 88100, Località Germaneto, Catanzaro, per procedere alla valutazione dei titoli dei candidati.

Letto, approvato e sottoscritto

LA COMMISSIONE

Il Presidente	Prof. Concetta Maria Faniello	OMISSIS
Componente	Prof. Elvira Immacolata Parrotta	
Componente- segretario	Prof. Stefania Scalise	